

**7/2019 TXOSTENA, APIRILAREN 5EKOA, KONTRATAZIO PUBLIKOAREN AHOLKU-BATZORDEAREN OSOKO BILKURAKOA****XEDEA: SERVICIO ASISTIDO MÉDICO URGENTE SL, TRANSPORTE SANITARIO BIZKAIA SL ETA AMBUBASK SA ENPRESEK KONTRATATZEKO DEBEKUAREN GAINEKO ADIERAZPENA.****I.- AURREKARIAK.**

Servicio Asistido Médico Urgente SL (aurrerantzean, SAMU), Transporte Sanitario Bizkaia SL, AMBUBASK SA eta Ambulancias Gipuzkoa S Coop erakundeek, AMBUBASK 2017 UTE osatzeko konpromisoarekin, Eusko Jaurlaritzako Osasun Sailaren kontratua lizitatu zuten «asistentziazkoak ez diren ambulanzietan, konbentzionaletan eta Euskadiko osasun-sistemaren erabiltzaileentzako garraio kolektiboan programatutako garraio sanitarioko zerbitzua emateko Bizkaiko osasun-eremuan (Ermua, Mallabian, Otxandianon eta Ubidean izan ezik), baita Arabako Osasun Eremuko Aiara, Amurrio, Artziniega, Laudio eta Okondo udaletan ere» (Esp.:68 2016-S). UTE egiteko konpromisoan aurkeztutako enpresek aurkeztu zuten esleipen-prozeduraren eskaintza ekonomikorik onena.

Beharrezkoak diren gaitasuna eta kaudimena egiaztatzeke eskatu ondoren, egiaztapen horiek behar den denboran eta eran egiaztatu zituzten.

Gauzak horrela, kontratazio-organoak eskatu zien, proposamen adjudikaziodun gisa, garai hartan indarrean zegoen Sektore Publikoko Kontratuen Legearen testu bateginak (aurrerantzean, SPKLTB) ezarritako epean aurkez zezatela adjudikazioa gauzatu aurreko dokumentazioa. Adierazitako epean aurkeztu ez dutenez, eta Administrazioak horren inguruko argibideak eskatu ondoren, enpresetako baten ordezkariak eskatu zion kontratazio-organoari prozeduran atzera egitea, argudiatuz etorkizuneko hitzarmen kolektibo bati begira (oraindik ez da atera) negoziatzen ari ziren alderdi batzuk agirietan jasota ez zeudenez, ez



zela aplikagarria une hartan, ezta agiriak aurkaratzeko egokia zen unean ere, baina ez zituen aurkaratu.

Egoera horren aurrean, ulertu zen lizitatzailleak erretiratu egin zuela bere eskaintza, eta sailkatutako bigarrenari eskatu zitzaion dokumentazioa.

Prozeduran esku hartu zuten guztiei adjudikazioaren ebazpenaren berri eman ondoren, SAMU enpresaren kudeatzaileak kontratazioaren alorreko errekurtsio berezia jarri zuen kontratuaren adjudikazioaren aurka, argudiatuz, beste gai batzuen artean, ez zuela bere eskaintza erretiratu.

Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Organoak (aurrerantzean, KEAO), 2018ko martxoaren 19ko 38/2018 ebazpenaren bitartez, errekurtsioa ezetsi egin zuen eta zehapen bat jarri zion fede txarrez jardun zuela iritzi zuelako.

Aipatutako 38/2018 Ebazpena administrazioarekiko auzien jurisdikzioaren aurrean errekurritu zuen SAMU enpresaren kudeatzaileak (292/2018 Prozedura arrunta). 2018ko uztailaren 10eko 111/2018 autoaren bitartez, Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzien Salak deklaratu zuen jarritako administrazioarekiko auzi-errekurtsioaren epea amaituta zegoela, eskaera ez zelako aurkezteko emandako epean aurkeztu.

Egoera horren aurrean, Administrazio eta Finantzaketa Sanitarioko sailburuordeak, 2018ko urriaren 15eko Ebazpenaren bitartez, adostu zuen Servicio Asistido Médico Urgente SL, Transporte Sanitario Bizkaia SL, AMBUBASK SA eta Ambulancias Gipuzkoa S Coop enpresek kontratatzeke debekua jartzeko espedienteari hasiera ematea.

Eraginpeko enpresei entzuteko izapidea eman ondoren, 2019ko otsailaren 18ko txosten juridikoan, Osasun Saileko Araubide Juridiko, Ekonomiko eta Zerbitzu Orokorretako Zuzendaritzak uste du ez dagoela frogatuta Ambulancias Gipuzkoa S Coop enpresaren ordezkariak doloz, erruz edo arduragabekeriaz jardun duenik, baina frogatuta dago Servicio Asistido Médico Urgente SL, Transporte Sanitario Bizkaia SL eta AMBUBASK SA erakundeen ordezkariak (pertsona bera da hiru kasuetan) doloz eta fede txarrez jardun zuela; horregatik, ulertzen da SPKLTBren eskaintza erretiratzeko kasua denez, aipatu diren azken hiru enpresei kontratatzeke debekua jarri beharko litzaiekeela, baina Ambulancias Gipuzkoa S



Coop enpresari ez. Enpresa horrek soilik % 1ekin parte hartzen zuen UTE konpromisoan.

Gauzak horrela, Osasun Sailak, 2019ko martxoaren 6an, dagokion txostena eskatu dio Kontratazio Publikoaren Aholkularitza Batzordeari SAMU Transporte Sanitario Bizkaia eta Ambubask erakundeek kontratatzeko debekuaren adierazpenari buruz. Hiru erakundeen ordezkaria A.L.M.C. jauna da.

II. – ALDEZ AURREKO GOGOETAK.

APLIKATZEKO ARAUDIA ETA TXOSTENA EMATEKO ESKUMENA

Aipatutako Kontratatzeko Baldintza Administratibo Zehatzen Agiriaren hirugarren klausulan kontratuaren araubide juridikoa zehazten da. Agiri horretatik eratorzen da debeku-kasua. Agiri hori arautzen duen araudiaren artean honako hauek daude:

«Sektore Publikoko Kontratuen Legearen testu bategina (SPKLTB), azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretuak onetsitakoa, kontratua adjudikatzeko prozeduraren deialdia argitaratzeko unean indarrean zegoen bertsioan».

Kontratuaren lizitazioa argitaratu ondoren, Sektore Publikoko Kontratuen azaroaren 8ko 9/2017 Legeak (aurrerantzean, SPK) –Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2014ko otsailaren 26ko 2014/23/EB eta 2014/24/EB zuzentarauen transposizioa egiten duena Espainiako ordenamendu juridikora– bere lehenengo xedapen iragankorrean, lege berria indarrean jarri aurretik hasitako eta adjudikatutako espedientei dagokienez, ezartzen du Lege hau indarrean sartu aurretik hasitako kontratazio-espedienteak aurreko araudiaren bidez arautuko direla. Horretarako, kontratazio-espedientea hasita dagoela ulertuko da, baldin eta kontratua esleitzeko prozeduraren deialdia ordurako argitaratuta badago.



Lehenengo xedapen iragankorraren bigarren apartatuan adierazten da Lege hau indarrean sartu aurretik esleitutako administrazio-kontratuak, haien ondorioei, betetzeari eta azkentzeari dagokienez –haien iraupena eta luzapena barne direla– aurreko araudiaren bidez arautuko direla.

Baina ez du ezer esaten kontratatzeke debekuei buruz, ezta haiek deklaratzeko eta ezartzeko prozedurari buruz ere, kasu askotan (epaiak, ebazpen zehatzaileak,...) ez baitira kontratazio-organoen eskumenekoak ere, baina egia da kasu honetan kontratazio-organoak deklaratu behar duela debekua.

Dena den, debekuaren egitate sortzailea (eskaintza erretiratzea, Batzorde honek halakotzat onartzen du KEAOk irizpen hori eman duelako; horregatik, ez dugu horren inguruan eztabaidatuko) SPKLTBren mende dagoen kontratazio-prozedura baten izapideak egitean gertatu zenez, Batzorde honek uste du kontratatzeke debekuaren izapideak egiteko aplikatu behar den araudia testu bategin horretakoa dela.

Eta aztertzen ari garen kasua eskaintza erretiratzeari buruzkoa denez, SPKLTBren 60. artikulua 2. apartatuaren a) letran sartu behar dugu:

«Aurreko zenbakian aipatutako kasuez gain, enpresaburuek ondorengo kasu hauetan ere ezingo dute kontraturik egin Lege honen 3. artikuluan jasotako erakundeekin, 61.bis artikuluan ezarritako baldintzetan:

a) Esleitzeko prozedura batean beren proposamena edo hautagaitza bidegabeki erretiratu badute; edo kontratua beren alde esleitzea eragotzi badute, 151. artikuluko 2. zenbakian ezarrita dagoena epe barruan ez betetzeagatik, doloa, errua edo zabarkeria dela medio».

Hortik abiatuta, eta Batzorde honen eskumena ezartzeko, kontratatzeke debekuaren adierazpena kasu honetan nori dagokion erabaki behar da. Eta SPKLTBren 61.3 artikulua azken lerrokadan ezarritakoaren arabera, 60. artikulua bigarren apartatuan aurreikusitako kasuetan, kontratazio-organoari dagokio kontratatzeke debekuaren adierazpena.

Hori kontuan hartuta, Euskal Autonomia Erkidegoko sektore publikoaren kontratazioaren araubidea ezartzeko uztailaren 27ko 116/2016 Dekretuaren 28.c) artikulura jo behar da. Artikulu horretan ezartzen da Kontratazio Publikoaren Aholku Batzordeak emango duela kontratatzeke debekuaren



adierazpenari buruzko espedienteen ebazpen-proposamenaren berri, legez xedatutako egoerak direnean eta adierazpena egitea Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioaren organoei dagokienean.

Azkenik, aipatutako Dekretu horretan ez denez adierazten txosten hori Aholku Batzordearen Komisioek eman behar dutela, Osoko Bilkurari dagokio txostena onartzeko eskumena, Dekretuaren 30. artikulua 1. apartatuaren arabera.

III. GOGOETA JURIDIKOAK.

Kontratatzeko debekua jartzeko lizitatzailleak bete ez zuen kasua SPKLTBren 151. artikulua 2. apartatuak ezarritakoa izan zen (adjudikazioaren aurreko dokumentazioa aurkeztea).

Apartatu horretan bertan ezartzen denez, ez bada errekerimendua behar bezala adierazitako epean betetzen, lizitatzailleak eskaintza erretiratzeko duela ulertuko da, eta hurrengo lizitatzaileri eskatuko zaio dokumentazio berdina. Horretarako, eskaintzen sailkapen-ordenari erreparatuko zaio.

Gorago esan dugunez, txosten hau emateko eskumena nork duen erabakitzeko, SPKLTBren 60.2.a) artikuluan ezartzen da Legearen 3. artikuluan biltzen diren erakundeekin, 61.bis artikuluan ezartzen diren baldintzetan kontratatzea enpresaburuei eragotziko dien inguruabarrak direla, besteak beste:

«a) Esleitzeko prozedura batean beren proposamena edo hautagaitza bidegabeki erretiratu badute; edo kontratua beren alde esleitzea eragotzi badute, 151. artikuluko 2. zenbakian ezarrita dagoena epe barruan ez betetzeagatik, doloa, errua edo zabarkeria dela medio».

Egitatezko kasuari dagokionez, doloaren betekizuna agerian jartzen da 2018ko martxoaren 19ko 38/2018 Ebazpenean, KEA Orenan, Ebazpen horren bitartez ezetsi egin baitzen SAMUK adjudikazioaren aurka aurkeztu zuen errekurtsioa eta zehapen bat jarri zitzaion fede txarra edo ausarkeria dela medio. Ebazpenean honako hau adierazten da hitzez hitz:

«... Espedienteetan jasotzen da (eta errekurtsogileak onartu du) kontratazio-organok, 2017ko azaroaren 21ean idazki bat igorri ziola (hilabete bereko 27an



jaso zuen). Idazki horretan eskatu zitzaion hamar egun balioduneko epean aurkez zitzala behin betiko bermea jarri zuela eta lizitazio-iragarki ofizialaren zenbatekoa ordaindu zuela egiaztatzen zuten frogagiriak, baita 1098/2001 Errege Dekretuaren bitartez onartutako Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen Erregelamendu Orokorraren 13. artikuluan azaltzen diren zerga-betebeharrak eta gizarte-segurantzakoak bete direla egiaztatzen duten administrazio-ziurtagiriak ere (edo ekonomia-jardueren gaineko zergaren kasuan ordainagiria edo aitorpena)». Era berean, espedientean jasotzen da (eta errekurtsogileak onartu du) bere proposamena (SPKLTBren 151.2 artikulua aipatuz) erretiratzeko ote zuten argitzeko eskaera bat igorri zitzaiola (abenduaren 18an jaso zuen) eta eskatutako dokumentazioa ez zuela aurkeztu.

[...]

Errekurtsogileak alegatzen duen arrazioa dokumentazioa ez aurkeztea ez dela eskaintza erretiratzearen baliokidea, SPKLTBk ezartzen duenaren arabera, deklaratzeko ez da onargarria. Lehenik eta behin, SPKLTBren 151.2 artikuluan aurreikusitako epea objektiboa da eta ez dago inolako baldintzari lotuta; hortaz, arauak automatikoki lotzen du eskatutako dokumentazioa dagokion epean ez aurkeztea eskaintza erretiratzearen ondorioarekin. Bigarrenik, «atzera egiteko eskaera» eta prozeduraren garapen arrunta okertzeko asmoz botere adjudikatzaileari zuzendutako gainerako idazkiak estaldura formal bat besterik ez dira eta errekurtsogileak estaldura horren bitartez nahi du Administrazioak lizitazio berri bat iragartzea, oraingo lizitazioak baino baldintza hobeak eskainiko diona, edozein eskaintza aurkezten denean inplizituki dagoen zortea eta arriskua saihestuz.

[...]

... asmo hori oraindik sinatu gabe dagoen eta gaur egun oraindik negoziatzen ari diren hitzarmen kolektibo hipotetiko batetik eratorritako soldata-baldintza berri hipotetiko batzuen aplikazioan oinarritzen da.

[...]

Errekurtsogileak adjudikazio baten aurkako errekurtsio berezia erabili du, errekurtsogileak modu normalean jardun izan balu, errekurtsioa bere alde izango zen; aurkeztutako argudioa, hots, lizitazio-oinarriaren ustezko aldaketa, ez dago,



aplikatzekoa den hitzarmen kolektiboa ez baitzen lizitazioaren aurretik aldatu eta gaur egun ere ez da aldatu, eta Administrazioak kontratua alde batera uztea nahi izatea ez da oinarritzen legezko arau-hauste bat izatean, SPKLTBren 155.4 artikulua eskatzen duen bezala, baizik eta errekurtsogilearen eskaerara egokitzen den lizitazio berri bat eratzeko nahian, nahiz eta horrek kontratu baten adjudikazioa, benetan lortu nahi ez dena, atzeratzea ekarri».

Beraz, errekurtsogileak ordezkutzen dituen hiru enpresak SPKLTBren 60.2.a) artikulua kasuan erori dira.

Debekuaren adierazpena emateko eskumena duen organoari dagokionez, SPKLTBren 61.3 artikulua azken lerrokadan ezarritakoaren arabera, 60. artikulua bigarren apartatua aurreikusitako kasuetan, gu aztertzen ari garen kasua bezala, kontratazio-organuari dagokio kontratatzeko debekuaren adierazpena.

Puntu honetan Osasun Saileko Araubide Juridiko, Ekonomiko eta Zerbitzu Orokorretako Zuzendaritzak 2018ko abenduaren 5eko Txostenean egiten duen azterketari lotuko gatzaizkio.

«Kasu honetan, ez-betetzea ondoren aipatuko den xedea duen zerbitzuen administrazio-kontratua izapidetu bitartean gertatu zen. Aipatutako helburua honako hau da: "Asistentziazkoak ez diren anbulantzietan, konbentzionaletan eta Euskadiko osasun-sistemaren erabiltzaileentzako garraio kolektiboan programatutako garraio sanitarioko zerbitzua ematea Bizkaiko osasun-eremuan (Ermua, Mallabian, Otxandianon eta Ubidean izan ezik), baita Arabako Osasun Eremuko Aiara, Amurrio, Artziniega, Laudio eta Okondo udaletan ere" (Esp.; 68/2016-S).

Espediente honetan, osasun-arlo bat baino gehiago hartzen duen lurraldez gaindiko kontratu bat denez, Osasun Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzen duen apirilaren 11ko 80/2017 Dekretuaren 12.2 artikuluan ezarritakoaren arabera, Administrazio eta Finantzaketa Sanitarioko Sailburuordetzaren titularrari dagokio osasun-prestazioen alorrean berariazko kontratazio-organo gisa aritzea, prestazioak osasun-arlo bati baino gehiagori zuzentzen zaizkienean. Beraz, kontratazio-organoa Administrazio eta Finantzaketa Sanitarioko sailburuordea da, eta hura da kontratatzeko debekuaren adierazpena emateko organo eskuduna».



SPKLTBren 61.2 artikuluan ezartzen da helmena eta iraupena lege hau garatzeko arauetan zehaztutako prozeduraren bidez zehaztuko direla.

Eta SPKLTBren 61. artikulua 7. apartatuan, bigarren lerrokadaren d) letran, ezartzen da kontratatze debekuaren adierazpena gauzatzeko prozedura ezin izango dela hasi hiru urte baino gehiago igaro badira, 60.2.a) artikuluan aurreikusitako kasuetan, adjudikazioa egin behar zen datatik hasita, baldin eta debekua 151. artikulua 7. apartatuan ezarritako ez-betetzean oinarritzen bada.

2017ko azaroaren 21eko kontratazio-organoaren Ebazpenaren bitartez, zeinak UTE interesduna 2017ko azaroaren 27an jaso zuen, 151.2 artikuluan adierazten den bezala, 10 egun balioduneko epea ematen zitzaizkien dokumentazio jakin bat aurkezteko adjudikazioaren aurretik; epe hori 2017ko abenduaren 10ean bukatzen zen. Prozedurak behar bezala jarraitu izan balu aurrera, adjudikazioa 2017ko abenduan egingo zatekeen. Adjudikazioa gauzatu behar zenetik 3 urte baino gehiago igaro ez direnez, kontratatze debekuaren deklarazio-prozedura epearen barnean hasi da.

Bestalde, debekuaren iraupenari dagokionez, kontuan izan behar da 61.6 eta 61.bis.3 artikuluetan ezarritakoa; izan ere, artikulua horietan ezartzen da iraupen-epea ez dela hiru urtetik gorakoa izango debekua dagokion erregistroan inskribatzen denetik aurrera.

Debekuaren eraginpean egongo den Administrazioaren eremuari dagokionez, SPKLTBren 61.bis.1 artikuluan ezartzen da 60. artikulua 7. apartatuan ezarritako inguruabarrak gertatzen diren kasuetan, kontratatze debekua adierazpena emateko eskumena duen kontratazio-organoaren eremuari eragingo dio. Kontratazio-organoa zein sektore publikotan dagoen integratuta, sektore publiko horretara hedatu ahalko da debekua.

Kasu horretan, kontratazio-organoak hartzen du, Osasun Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzen duen apirilaren 11ko 80/2017 Dekretuaren 12.2 artikuluan zehazten denaren arabera, osasun-prestazioen alorrean berariazko kontratazio-organo gisa aritzea, prestazioak osasun-arlo bati baino gehiagori zuzentzen zaizkienean. Beraz, debekuaren adierazpenak, kasu honetan, osasun-prestazioen alorreko kontratazioa hartuko du prestazioak osasun-arlo bati baino gehiagori zuzentzen zaizkienean.



Eraginpean hartzen den debeku-eremuari dagokionez, SPKLTBren 151.2 artikuluan ezarritako obligazioa bete ez zuten adjudikaziodunak UTE osatzeko konpromisoa hartuz lizitatzen ziren enpresak izan ziren: Servicio Asistido Médico Urgente SL, Transporte Sanitario Bizkaia SL, AMBUBASK SA eta Ambulancias Gipuzkoa S Coop.

UTE AMBUBASK 2017 eratzeko hartutako konpromisoan, erakunde bakoitzaren partaidetza honako hau zen:

SAMU SL: % 33

Ordezkarria: Á. L. M. C.

TRANSPORTE SANITARIO BIZKAIA SL: % 33

Ordezkarria: Á. L. M. C.

AMBUBASK SA: % 33

Ordezkarria: Á. L. M. C.

AMBULANCIAS GIPUZKOA S COOP: % 1

Ordezkarria: R. P. Z.

UTEaren ordezkari gisa Á. L. M. C. izendatu dute.

SPKLTBren 60.1 artikuluan adierazten da ondorengo egoeretako batean dauden «pertsonek» ezin izango dutela sektore publikoarekin kontratatu. Era berean, artikulua bigarren apartatuan aipatzen dira «enpresaburuek zer kasutan ezin izango duten kontratatu».

Halaber, SPKLTBren 60.3 artikuluan ezartzen da enpresek ezin izango dutela kontratatu, baldin eta, zuzendaritzan dauden pertsoneri edo bestelako inguruabarrei erreparatuz, presuntzioa ezar badaiteke debekuak zituzten beste enpresa batzuen jarraipen edo ondorengo direla eraldatzea, bat-egitea edo ondorengotza medio.

Bestalde, gure kasuan, 60.2.a) artikuluan adierazten da doloa, errua edo zabarkeria dela medio izan behar duela. Dolo, erru edo zabarkeria horrek berekin dakar pertsona juridiko baten izenean jarduten duen pertsona fisiko baten egintza.



Hortaz, UTE eratzeko konpromisoa, berez, ezin da kontratatzeko debeku baten xede izan. UTE hori osatzen duen pertsona juridiko bakoitzaren ez-betetzearn bilatu beharko da erantzukizuna, kontratatzeko debekuaren kasu erabakitzailean zer pertsona erori diren erabakitzeko.

Kasu honetan, nabaria da UTE osatzeko konpromisoa hartuta lizitatzen ziren lau erakundeetako hiruren ordezkariaren jarduketa engainagarria; izan ere, une oro, kontratazio-espeditatearen izapideak egin bitartean, ordezkari horrek jardun du ahalmen adjudikatzailarekin, bere asmoa eta SPKLTBren 151.2 artikuluan eskatzen den dokumentazioa ez aurkezteko asmoaren arrazoia adieraziz. Beraz, legez ezarritako eskakizuna ez betetzeko asmoa edo doloa egiaztatuta geratu da Servicio Asistido Médico Urgente SL, Transporte Sanitario Bizkaia SL eta AMBUBASK SA erakundeen ordezkariari dagokionez. Ordezkariak egindako jarduketek, une oro, eragiten dute programatutako garraio-kontratu berriaren adjudikazioa (68/2016) atzeratzea. Ikusten da erakunde horiek ez dutela kontratu horren partaide izan nahi, jarduketa hori justifikatzeko aurkeztutako idazkien arabera, baina kontratazio-espeditate hori (68/2016) adjudikatzen den bitartean, beraiek nahiko lituzketen baldintzetan egikaritzen jarraitzen dute. Programatutako garraio-zerbitzua eskaintzen jarraitu dute; izan ere, Servicio Asistido Médico Urgente SL, Transporte Sanitario Bizkaia SL eta AMBUBASK SA erakundeek osatzen duten UTE AMBULANCIAS BIZKAIA –legezko ordezkaria UTEaren ordezkari izendatu duten pertsona bera da– da 23/2011-GSP espeditatearen kontratista, programatutako garraio-zerbitzua eskaintzen aritu dena 68/2016 kontratua Ambuibérica SL enpresarekin formalizatu den arte.

Baina Osasun Saileko Araubide Juridiko, Ekonomiko eta Zerbitzu Orokorretako Zuzendaritzaren txostenak berak adierazten duenez, laugarren erakundearen, hots, Ambulancias Gipuzkoa S Coop erakundearen ordezkariaren doloa egiaztatzea zalantzarriagoa da, ordezkari horrek ez duelako jokabide engainagarri hori agerian jartzen duen inolako ekintzarik gauzatu. Bestalde, ordezkari horrek UTEren konpromisoan duen partaidetza hain txikiaenez (% 1), UTEren konpromiso horren edozein jarduketatan erabakiak hartzeko duen gaitasuna ezdeusa da, jakina. Azkenik, Osasun Sailaren jarduketa guztiek proposatzen dute aipatutako hiru erakundeek ezin izango dutela kontratatu, baina azken erakunde hori ez dute sartzen debekuaren barnean.

Debekuaren adierazpena egiteko prozedurari dagokionez, urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretuaren bitartez onartu zen Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen Erregelamendu Orokorraren 19. artikuluan –



aurrerantzean, APKLEO- adierazten da kontratazio-organoari dagokiola kontratatzeke debekuaren adierazpena egiteko prozedura hastea debeku hori eragiten duten gertakariak agerian jartzen badira kontratazio-espeditente baten izapideak egitea dela medio. Hortaz, Administrazio eta Finantzaketa Sanitarioko sailburuordeak, 2018ko urriaren 15eko ebazpenaren bitartez, ebatzi du espeditenteari hasiera ematea.

Aipatutako 1098/2001 Dekretuaren 19. artikulua bigarren apartatuan adierazten da kontratazio-organoak espeditenteari hasiera ematen dionean, zerbitzu teknikoaren eta juridikoen txostenak gehituko zaizkiola espeditenteari, eta, ondoren, entzunaldiaren izapidea bete beharko dela; hori egin ostean, espeditentea organo eskudunari igorriko zaio ebazpena eman dezan edo Administrazio Kontratazioaren Aholku Batzordera, batzorde horri proposamena egitea dagokionean.

Gertatutakoari buruzko txostenak eta balioespen juridikoa igorri dira; txostenarekin batera kontratatzeke debekuaren adierazpenaren ebazpen-proposamen bat egingo da.

Interesdunek aurkeztutako alegazioak jaso ostean, Kontratazio Publikoaren Aholku Batzordeari eskatu zaio aztertzen ari garen txostena egin dezala; horregatik, ez dago inolako kezarik jarraitutako prozedurari dagokionez.

Kontratazio-organoak ematen duen ebazpena interesdunei jakinarazi beharko zaie (hori eskatzen du AKABren 20. artikulua) eta Lizitatzailen eta Enpresa Sailkatuen Erregistroan inskribatu beharko da, SPKLTBren 61.bis artikulua 2. zenbakian xedatzen denaren arabera:

«Autonomia-erkidegoen edo erkidego horietako lurraldean dauden toki-entitateen esparruko kontratazio-organoek kontratatzeke debekua jakinaraziko diete dagozkien autonomia-erkidegoetako lizitatzailen erregistroei, edo, halako erregistrorik ez badago, Sektore Publikoko Lizitatzailen eta Enpresa Sailkatuen Erregistro Ofizialari».

Antzeko zerbait aipatzen da Euskal Autonomia Erkidegoko sektore publikoaren kontratazioaren araubidea ezartzen duen uztailaren 27ko 116/2016 Dekretuaren 44., 48.2 eta 50. artikuluetan; izan ere, artikulua horietan ezartzen da kontratatzeke debekuei buruzko inskripzioak ofizioz egingo dituela erregistroaren kudeaketaren arduradunak, sektore publikoko kontratuen legerian araututako



moduan eta erregistroko inskripzio horrek kontratazko debekuren batek, erregistroan jaso beharrekoetakoren batek, eragiten ote dion egiaztatuko du.

Azkenik, erregistroan inskribatu ondoren, debekuak ondorioak izango ditu, eta inskripzioa debekua amaitu eta hiru hilabete igaro ondoren amaituko da epea. Debekuaren gehieneko iraupena hiru urtekoa da (SPKLTBren 61. artikulua 6. apartatua) eta ofizioz ezereztu beharko da Erregistro horretan hiru hilabeteko epe hori igaro ondoren.

Debekua Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratuko da (AKABren 20. artikuluko agindua).

IV. ONDORIOAK

Servicio Asistido Médico Urgente SL, Transporte Sanitario Bizkaia SL eta AMBUBASK SA erakundeen legezko ordezkariak (A.L.M.C) prozedura honen kausa den kontratazio-espeditentean eskaintza erretiratzeari dagokionez jarduera engainagarria izan duela frogatu denez, kontratazko debekuaren adierazpen-proposamenaren aldeko irizpena eman da aipatutako hiru enpresentzat; adierazpen hori Administrazio eta Finantzaketa Sanitarioko sailburuordeak egin behar du.

Debekuaren eremua osasun-arlo bati baino gehiagori zuzendu zaizkien osasun-prestazioei buruzko kontratuei dagokiena izango da, eta hiru urteko iraupena izango du Sektore Publikoko Lizitatuzaileen eta Enpresa Sailkatuen Erregistro Ofizialean inskribatzen denetik aurrera, eta iraupen hori amaitu eta 3 hilabete igarotzen direnean bukatuko da epea. Ofizioz ezereztuko da.