HONDARTZA FUTBOL ZELAIKO OBREN ZUZENDARITZA FAKULTATIBOA KONTRATATZEA

CONTRATACIÓN DE DIRECCIÓN FACULTATIBA DEL CAMPOS DE FUTBOL HONDARTZA

KONTRATUAREN BEHARRAREN JUSTIFIKAZIOA

Hondartza futbol-zelaiak belar naturaleko joko-zelai bat du gaur egun. 2019an, Hondarribia Lantzen enpresak soropil naturalaren ordez soropil artifiziala jartzeko proiektu bat idazteko eta hari lotutako instalazioak berritzeko eskatu zuen. Hala ere, proiektu hori ez zen gauzatu.

Eremuaren administrazio-emakida berritu ondoren, jarduketa horri berriro ekin behar zaio. Hala ere, 2019an idatzitako proiektua eguneratu gabe geratu da, bai ikuspuntu ekonomikotik bai teknikotik, eta beharrezkoa izan da aurrekontua berrikustea eta eguneratzea, merkatuaren egungo prezioen arabera, bai eta proiektuaren edukia indarrean dagoen araudira eta gaur egun eska daitezkeen baldintza teknikoetara egokitzea ere.

2026/2113 Dekretuaren bidez, 2026-08-06an, proiektuaren eguneratzea SOSTOAKO ARKITEKTOAK SCPri (BOSARK) esleitzea ebatzi zen.

Dokumentazio teknikoa eguneratu ondoren, eta obrak gauzatu ahal izateko, beharrezkoa da obren jarraipen, kontrol eta zuzendaritza egokia egiteko behar diren zerbitzu teknikoak izatea, barnean hartuta bai obren zuzendaritza fakultatiboa, bai lanak egin bitarteko segurtasun- eta osasun-koordinazioa, indarrean dagoen araudian ezarritako betebeharren arabera.

Hondarribiko Udaleko Zerbitzu Teknikoen Sailak ez duenez baliabide nahikorik, eta ez duenez uste lehen aipatutako lanak egiteko giza baliabideak eta baliabide materialak handitu daitezkeenik, kanpoko profesionalak kontratatzeko prozedura egokia hastea ebaztea eskatzen du.

JUSTIFICACIÓN DE LA NECESIDAD DEL CONTRATO

El campo de fútbol Hondartza dispone actualmente de un terreno de juego de hierba natural. En el año 2019, Hondarribia Lantzen encargó la redacción de un proyecto para la sustitución del césped natural por césped artificial, así como la renovación de las instalaciones asociadas. No obstante, dicho proyecto no llegó a ejecutarse.

Una vez renovada la concesión administrativa del ámbito, resulta necesario retomar esta actuación. Sin embargo, el proyecto redactado en 2019 ha quedado desactualizado, tanto desde el punto de vista económico como técnico, siendo preciso revisar y actualizar el presupuesto conforme a los precios actuales del mercado, así como adaptar el contenido del proyecto a la normativa vigente y a las condiciones técnicas actualmente exigibles.

Mediante decreto 2026/2113 con fecha 06/08/2026 se resolvió adjudicar la actualización del proyecto a SOSTOAKO ARKITEKTOAK SCP (BOSARK).

Una vez actualizada la documentación técnica y con el fin de poder llevar a cabo la ejecución de las obras, resulta necesario disponer de los servicios técnicos necesarios para el adecuado seguimiento, control y dirección de las mismas, incluyendo tanto la dirección facultativa de las obras como la coordinación de seguridad y salud durante la ejecución de los trabajos, de acuerdo con las obligaciones establecidas en la normativa vigente.

El Departamento de Servicios Técnicos del Ayuntamiento de Hondarribia, no dispone de medios suficientes, ni estima factible la ampliación de medios personales y materiales para realizar las todas las labores necesarias para llevar a cabo los trabajos del epígrafe por lo que solicita que se resuelva la iniciación del procedimiento adecuado para la contratación ciertas tareas a profesionales externos.

AUKERATUTAKO PROZEDURAREN JUSTIFIKAZIOA

Kontratu hau prozedura irekiaren bidez izapidetuko da, administrazio-kontratuak Sektore Publikoko Kontratuen

JUSTIFICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ELEGIDO

La tramitación del presente contrato se realizará mediante procedimiento abierto, para la adjudicación de

ESKU5f24cc7d-6044-4797-91ae-68626130ccb7

azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 156, 157 eta 158. artikuluetan xedatutakoaren arabera esleitzeko eta ahalik eta lehia, gardentasun eta berdintasun handiena sustatzeko helburuarekin, ikusirik legeak prozedura hau erabiltzeko ezartzen dituen baldintzak betetzen direla eta administrazioaren eraginkortasuna, izapidetzea eta epeak arintzea ahalbidetzen duela. Hori guztia, lehia askea bermatzeko eta erlazio onena duen eskaintza aukeratzeko.
(9/2017 Legea, azaroaren 8koa, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2014ko otsailaren 26ko 2014/23/EB eta 2014/24/EB Zuzentarauen transposizioa egiten duena, aurrerantzean SPKL).

los contratos administrativos según lo dispuesto en los artículos 156, 157 y 158 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP), con el fin de promover la máxima concurrencia, transparencia e igualdad en la licitación, la salvaguarda de la libre competencia y la eficacia administrativa, reduciendo trámites y plazos, visto que se cumplen los requisitos establecidos en la ley para el uso de este procedimiento, todo ello con el objetivo de seleccionar la oferta con mejor relación calidad-precio.

AURREIKUSITAKO BALORAZIO-IRIZPIDEEN JUSTIFIKAZIOA

Kontratua esleitzeko irizpideei dagokienez, eta Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 145. artikuluarekin bat etorriz, hainbat irizpiderekin lortu nahi da eskaintzen kalitate-prezio erlaziorik onena, kontratuaren bidez bete beharreko administrazio-premiei erantzuteko.
100 puntu emango dira gehienez, 51 puntu formula bidez ebaluatu daitezkeen irizpideekin eta 49 puntu balio-judizioaren mende.

JUSTIFICACIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN PREVISTOS

En cuanto a los criterios para la adjudicación del contrato, y de conformidad con el artículo 145 de la LCSP, se ha establecido la pluralidad de criterios con los que se pretende conseguir la mejor relación calidad-precio de las ofertas que dé cobertura a las necesidades administrativas a satisfacer a través del mismo, otorgándose una totalidad de 100 puntos como máximo, 51 puntos con criterios evaluables mediante fórmula y 49 dependientes de juicio de valor.

REZIOAREN IRIZPIDEA BALORATZEKO FORMULAREN JUSTIFIKAZIOA

Lizitazio publiko orok kontratazioaren printzipio gidariak errespetatu behar ditu, eta balorazio-irizpideen funtsezko izaera egiaztatu behar da 24/2014 Zuzentarauko Zioen Azalpeneko 90. kontuan hartuzkoaren lehen lerrokadatik. Bertan adierazten denez, "Kontratuen esleipenak irizpide objektiboetan oinarritu behar du, gardentasunaren, diskriminaziorik ezaren eta tratu-berdintasunaren printzipioak errespetatzen direla bermatzeko, lizitatzaileen balio erlatiboaren alderaketa objektiboa bermatzeko Aukera ematea, lehia eraginkorraren baldintzetan, ekonomikoki eskaintza handiena zein den zehazteko.

Horregatik, Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Auzitegi Zentralak askotan adierazi duen bezala (besteak beste, 69/2012 Ebazpena, martxoaren 21ekoa, 207/2013, ekainaren 5ekoa), "Berdintasunaren eta tratu ez-diskriminatzailearen printzipioen aurkako eskaintzak balioestea eragin dezaketen klausulak erabat deusezak direla esan behar da, nahikoa baita aplikazio diskriminatzailea egiteko aukera ematea, horiek Deuseztasun-akats ukitutzat jo daitezen". Oso ugariak dira epaitegiek gai horri buruz emandako ebazpenak eta erabakiak, eta jardunbide hobeei buruzko gomendioak daude Europako Batzordeak, Administrazio

JUSTIFICACIÓN DE FÓRMULA PARA LA VALORACIÓN DEL CRITERIO PRECIO

Toda licitación pública debe respetar los principios rectores de la contratación, constatándose el carácter esencial de los criterios de valoración desde el primer párrafo del considerando 90 de la Exposición de Motivos de la Directiva 24/2014, donde se señala que “La adjudicación de los contratos debe basarse en criterios objetivos que garanticen el respeto de los principios de transparencia, no discriminación e igualdad de trato con el fin de garantizar una comparación objetiva del valor relativo de los licitadores que permita determinar, en condiciones de competencia efectiva, qué oferta es la oferta económicamente más ventajosa”.

Por este motivo, tal y como ha declarado en numerosas ocasiones el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (entre otras, Resolución 69/2012, de 21 de marzo, 207/2013, de 5 de junio), “las cláusulas que pueden dar lugar a una valoración de las ofertas contrarias a los principios de igualdad y de trato no discriminatorio han de calificarse como nulas de pleno derecho, porque basta con que permitan la posibilidad de una aplicación discriminatoria para que deban considerarse afectadas por el vicio de nulidad absoluta”. Son muy abundantes las resoluciones y acuerdos dictados por los tribunales al respecto,

ESKU5f24cc7d-6044-4797-91ae-68626130ccb7

Kontratazioko Aholku Batzordeek, Kanpoko Kontrol Organoek eta Merkatuaren eta Lehiaren Batzorde Nazionalak balorazio ekonomikoa egiteko irizpideak eta formulak arautzeari dagokionez.

Estatuko Kontratazioaren Aholku Batzordeak, martxoaren 20ko 8/1997 txostenean, honako hau dio: "Ezin dira erabili prezio baxuagoko eskaintzei puntuazio altuagoa eta prezio altuagoko eskaintzei puntuazio baxuagoa ematen dieten formulak ez diren beste formula batzuk," edo urriaren 28ko 4/2011 txostenean berariaz agertzen direnean: "Ezin zaie onartutako proposamenei ekaintza baxuenak puntuaketa altuena lortzen ez duen balorazioa eman".

Bestalde, Valentziako Administrazio Kontratazioko Batzorde Nagusiak (maiatzaren 21eko 1/2001 Irizpena) honako hau ezartzen du: "Baldintza hau bete beharko da: eskaintza merkeenek ezin dute jaso hain ekonomikoak ez diren eskaintzei emandakoa baino puntuazio txikiagoa; hala ere, onartzen du tarteetan, indize zuzentzaileetan edo bestelakoetan oinarritutako balorazio-teknikak ezarri ahal izatea, betiere emaitza gisa lehen baldintza ematen badute". Ildo beretik, Kataluniako Generalitateko Administrazio Kontratazioaren Aholku Batzordeak, uztailaren 7ko 3/2005 txostenean, honako hau dio: "… Prezioaren balorazio orok, esleipen-irizpide gisa, eskaintzarik merkeenari eman behar dio puntuaziorik handiena, eta soilik hari. Ondorioz, eskaintza merkeenari eta beste eskaintza batzuei puntuazio bera ematen dien prezioaren balorazioak, aurrekotik hurbil egon arren, kontratu publikoen esparru juridikoa urratuko luke "

.Gauza bera dio Kontu Auzitegiak: "Ez du justifikaziorik enpresa lizitatzaileen gaitasuna, bitartekoak eta kaudimena aztertu ondoren baja handienak ez baloratzeak".

Europako Batzordeak, 1997ko abenduaren 23ko irizpenean, honako hau dio: "Ulertzen ez dena da irizpide jakin baten balorazioa, kasu honetan prezioa, ez dela eskaintzarik onena puntuatzen, ertainena baizik; era berean, ez litzateke ulertuko irizpide teknikoaren arabera beste guztietatik hurbilen dagoen irtenbide teknikoa nahiago denik, onena izan beharrean, edo, epeen kapituluan, besteak beste berandutzen den eskaintza, eta ez azkarrena". Antzeko moduan, Madrilgo Administrazio Kontratazioaren Aholku Batzordeak ere (4/1997 Irizpena, maiatzaren 6koa).

existiendo recomendaciones de mejores prácticas en cuanto a la regulación de los criterios y las fórmulas de valoración económica por parte de la Comisión Europea, Juntas Consultivas de Contratación Administrativa, Órganos de Control Externo y la Comisión Nacional del Mercado y la Competencia.

La Junta Consultiva de Contratación del Estado, en su informe 8/1997, de 20 de marzo, dice que: "no pueden utilizarse fórmulas distintas a aquéllas que atribuyan una puntuación superior a las ofertas de precio inferior y una puntuación inferior a las ofertas de precio superior", o en su informe 4/2011, de 28 de octubre: "no puede atribuirse a las proposiciones admitidas una valoración de la que resulte que la oferta más baja no obtiene la puntuación más alta".

Por su parte, la Junta Superior de Contratación Administrativa de Valencia (Dictamen 1/2001, de 21 de mayo) establece que: "deberá cumplirse en todo caso la condición de que las ofertas más económicas no pueden recibir una puntuación inferior a la otorgada a ofertas menos económicas, no obstante admite que se puedan establecer técnicas de valoración basadas en tramos, índices correctores u otros, siempre que den como resultado la condición primera". En la misma línea, la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Generalitat de Cataluña, en su informe 3/2005, de 7 de julio, expresa: "…toda valoración del precio, como criterio de adjudicación tiene que otorgar la mayor puntuación a la oferta más barata y sólo a ésta. En consecuencia, una valoración del precio que otorgase la misma puntuación a la oferta más barata y a otras ofertas que, aunque próximas al anterior, fuesen más caras vulneraría el marco jurídico de los contratos públicos".

Idéntica posición mantiene el Tribunal de Cuentas al afirmar que: "carece de justificación no valorar las mayores bajas una vez examinada la capacidad, los medios y la solvencia de las empresas licitadoras…"

La Comisión Europea, en su dictamen de 23 de diciembre de 1997, dice: "lo que no se entiende… es que la valoración de un determinado criterio, en este caso el precio, no se puntúe la mejor oferta, sino la más mediana, de la misma manera que no se entendería que bajo el criterio técnico se prefiriese la solución técnica más próxima a todas las demás, en vez de la mejor, o en el capítulo plazo, la oferta que tardase lo que el promedio de las otras y no la más rápida". En parecidos términos la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de Madrid (dictamen 4/1997, de 6 de mayo).

ESKU5f24cc7d-6044-4797-91ae-68626130ccb7

Lehiaren Batzorde Nazionalak ere, Kontratazio Publikoari buruzko Gidan, honako hau esan du: "Eskaintza bakoitzaren prezioari edo tarifari esleitutako puntuazioak eskaintza bakoitzak ahalbidetzen duen oinarrizko aurrekontuaren murrizketarekiko proportzionala izan behar du, kontratuaren esleipena erabakitzeko garaian parametro horren eragina ez hutsaltzeko. Adibidez, kontzeptu horrengatiko gehieneko puntuazioa ez bazaio ematen prezio-eskaintza edo tarifa baxuenari, baizik eta aurkeztutako eskaintzen batez besteko aritmetikotik hurbilago dagoen prezio-mailari, eskaintza oldarkorragoak lortzeko aukera alferrik galtzen ari da, eta, aldi berean, eskaintzak lehia-prezioaren gainetik lerrokatzeko arriskua sustatzen da ".

También la Comisión Nacional de la Competencia, en su Guía sobre Contratación Pública, ha dicho que: "La puntuación atribuida al precio o tarifa de las distintas ofertas debe ser proporcional a la reducción del presupuesto base que permite cada una de ellas, para no desvirtuar el impacto de este parámetro a la hora de decidir la adjudicación del contrato. Por ejemplo, si la máxima puntuación por este concepto no se otorga a la oferta de precio o tarifa más bajos, sino a aquella cuyo nivel de precio o tarifa se aproxima más a la media aritmética de las ofertas presentadas, se está desaprovechando la oportunidad de conseguir ofertas más agresivas, al tiempo que se fomenta el riesgo de alineamiento de las ofertas por encima del precio competitivo".

Aragoiko Kontu Ganberak, Erkidegoko 2010eko kontu orokorraren fiskalizazio-txostenean, lizitazio-tasara doazen eskaintzei puntuak esleitzen dizkieten formulak kritikatzen ditu, beherapenik edo prezioan hobekuntzarik sartu gabe. Argudio-ildo berean, baina Estatuko Kontratazioaren Aholku Batzordea ñabartuz, Aragoiko Autonomia Erkidegoko Administrazio Kontratazioaren Aholku Batzordeak, martxoaren 3ko 6/2014 txostenean, honako hau dio: "Ez da beharrezkoa, ezta sine qua non baldintza ere, irizpide bateko puntu guztiak eskaintzarik onena egiten duenari esleitzea". Izan ere, aukera horrek eskaintza ekonomiko onuragarriena zein den erabakitzeko diseinatutako sistema lausotzea ekar dezake.

La Cámara de Cuentas de Aragón, en el informe de fiscalización de la cuenta general de la Comunidad de 2010, critica las fórmulas que asignan puntos a ofertas que van al tipo de licitación, sin incorporar bajas o mejoras en el precio. En la misma línea argumental, pero matizando a la Junta Consultiva de Contratación del Estado, la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad Autónoma de Aragón, en su informe 6/2014, de 3 de marzo, mantiene que: "… no es necesario, ni condición sine qua non, la asignación de todos los puntos de un criterio al que realiza la mejor oferta". Y ello porque tal posibilidad puede suponer una adulteración del sistema diseñado para decidir cuál es la oferta económicamente más ventajosa.

Aragoiko Kontsulta Batzordearentzat, Kontuen Epaitegiak izan duen irizpideari kritika eginez, honako hau adierazi du: "Eraginkortasuna ez da prezioaren ikuspegi hertsitik egin behar, baizik eta kalitatearen eta prezioaren arteko erlaziotik, eta hori aldatu egiten da puntu guztiak merkeenari esleitzen bazaizkio; izan ere, proportzionaltasunaren eraginez, handitu egiten da Eskaintzen arteko aldea, eta horrek sistema kutsa dezake eta beste irizpide batzuetan lortutako puntuazioa arinduz. 16/2013 txostenean adierazten den bezala: aukera horrek berez dakar irizpide objektiboek pisu handiagoa izatea irizpide subjektiboen gainean, eta, beraz, aurreikus daiteke lizitatzaileek arrisku-portaerak hartzea, baja handiagoak eginez, eskaintza ekonomikoak kualitatiboki gainerako balorazio-irizpideek baino puntuazio altuagoak emango baititu. Honako hau ondorioztatu du Aholku Batzorde honek: "Era berean, ez litzateke zuzena izango eskainitako zenbatekoaren beherapenak puntuazio gehiago ez lortzea dakarren atalase ekonomiko bat finkatzea; ez eta eskaintzarik merkeenari eta beste eskaintza batzuei puntuazio bera esleitzea, edo atalase jakin batetik aurrera prezio-elementuak lortutako puntuazio-aldeak hutsalak izatea". Eta hori, jakina, haztapen proportzionalaren araua urratzen delako eta

Para la Junta Consultiva aragonesa, con crítica al criterio mantenido por el Tribunal de Cuentas, observa que "… la eficiencia debe realizarse no desde la óptica estricta del precio, sino de la relación calidad precio, que se altera en el caso de asignar todos los puntos a la más barata, pues incrementa indebidamente -por mor de la proporcionalidad la diferencia existente entre ofertas, lo que puede contaminar el sistema y laminar la puntuación obtenida en otros criterios. Tal y como señala en su informe 16/2013: … tal opción implica de hecho un mayor peso de los criterios objetivos sobre los criterios subjetivos, por lo que es previsible que los licitadores adopten comportamientos de riesgo, realizando mayores bajas ya que la oferta económica aportará cualitativamente puntuaciones más altas que el resto de los criterios de valoración. Concluye esta Junta Consultiva que: "tampoco sería correcta la opción de fijar un umbral económico a partir del cual la rebaja del importe ofertado no suponga obtener más puntuación; ni la de asignar la misma puntuación a la oferta más barata y a otras ofertas, o aquélla en la que a partir de cierto umbral las diferencias de puntuación obtenidas por el elemento precio sean insignificantes". Y ello porque, lógicamente, se incumple la regla de ponderación

ESKU5f24cc7d-6044-4797-91ae-68626130ccb7

proposamenen eskala-ekonomia mugatzen delako, eta horrek kutsatzen duelako kontratua ekonomikoki abantailatsuena den eskaintzari esleitzeko helburua.

Hortik ondorioztatzen da: prezio-irizpidearen puntuazioaren esleipena sistema proportzional puruen bidez egin behar dela, eta ez dela beharrezkoa izango puntuazio posible guztia agortzea lizitatzaileek eskainitako bajak administrazio-klausula partikularren pleguetan aurrez ezarritako atalasetik beherakoak direnean; horren azpitik, ulertzen da eskaintzek ez dakartela hobekuntza ekonomiko esanguratsurik, bestela lizitatzaileak lehia "irrazional" egoera batera bultza baitaitezke. Hori guztia oinarri hartuta, eta Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 146. artikuluan aurreikusitakoarekin bat etorriz, Administrazio Klausula Partikularren Pleguaren karatulako ezaugarrien taulako 14. atalean hautatutako formula justifikatzen da, prezioaren irizpidea baloratzeko, honako arrazoi hauetan:

proporcional y se limita la economía de escala de las proposiciones, lo que contamina el fin de adjudicar el contrato a la oferta económicamente más ventajosa.

De todo ello extrae que: la asignación de la puntuación del criterio precio debe realizarse mediante sistemas proporcionales puros, sin que sea necesario agotar toda la puntuación posible en aquellos supuestos en que las bajas ofertadas por los licitadores sean inferiores al umbral previamente fijado en los pliegos de cláusulas administrativas particulares, por debajo del cual se entiende que las ofertas no suponen una mejora económica significativa, pues de otra manera se puede abocar a los licitadores a una situación de competencia "irracional". Sobre la base de todo ello, y de conformidad con lo previsto en el artículo 146 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se justifica la fórmula elegida en la del apartado 14 del cuadro de características de la carátula del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, para la valoración del criterio precio, en los siguientes motivos:

FORMULA:

$$Pi = Pmax \times Bi \times K$$

Pi: Formulak "i" eskaintzari emetan dion puntuaketa
Puntuación que otorga la fórmula a la oferta "i".

Pmax: Prezio irizpiderako pleguak ezartzen duen gehienezko puntuaketa
Puntuación máxima establecida en el pliego para el criterio precio.

Bi: "i"eskaintzaren beherakada
Baja de la oferta "i".

$$Bi = \frac{\text{(Lizitazioko gehienezko prezioa / Precio máximo licitación – Eskainitako prezioa /Precio ofertado (Pi))}}{\text{Lizitazioko gehienezko prezioa / Precio máximo de licitación}}$$

Bmax: Eskaintza guztien artean beherakada handiena
Baja mayor de entre todas las ofertas.

K: Koefizientea /Coeficiente.
Si : Bmax ≤ 1/Kf K = Kf
Si: Bmax > 1/Kf K = 1/Bmax.

Kf: Merkatutik eratorritako lizitaziorako aurretik ezarritako balioa
Valor predeterminado para la licitación derivado de la situación del mercado.

Kasu honetan /En este caso Kf: 3

Proposamen ekonomikoko gutunazalak ireki ondoren aurreikusitako mailak baino altuago bada Bmax, K 1/Bmax izango da.
Si, tras la apertura de la proposición económica, la Bmax es superior a los rangos previstos, K será igual a 1/Bmax.

ESKU5f24cc7d-6044-4797-91ae-68626130ccb7

Formularen propietateak:

A) Formulak puntuaziorik handiena ematen dio preziorik onena duen eskaintzari.
B) Prezio-irizpideari esleitutako puntu guztiak banatzen ditu, nahiz eta gehieneko bajaren mende egon; hala, baja hori K-rako aurreikusitako atalasearen azpitik badago, ez dira puntu guztiak jokoan jarriko.
C) Funtzio lineala da, eta etengabe aldatzen da emandako puntuazioan, aurkeztutako bajen inguruan.
D) Irizpide teknikoen eta prezio-irizpidearen arteko haztapena indargabetzea eragozten du, egoera bakoitzerako egokia den k balioaren bidez.

Propiedades de la fórmula:

A) La fórmula otorga a la oferta con mejor precio la mayor puntuación.
B) Distribuye todos los puntos asignados al criterio precio, aunque se hace depender de la baja máxima, de modo que si ésta se encuentra por debajo del umbral previsto para K, no se pondrían en juego todos los puntos.
C) Se trata de una función lineal, con una variación constante en la puntuación otorgada que gira entorno a las bajas presentadas.
D) Impide que se desvirtúe la ponderación entre criterios técnicos y criterio precio, a través del valor K adecuado a cada circunstancia.

Kf koefizientearen balioaren aukeraketaren justifikazioa:

Lizitazio bakoitzeko K balio optimoa normalean ESPERO DIREN BAJEN TARTEA MUGATZEN DUEN ATALASEARI dagokiona da.

Atalase hori zentzuz kalkulatu behar da, kontratuaren ezaugarriak eta kasu bakoitzeko merkatuaren egoera kontuan hartuta.

Kasu honetan,\(K_f = 3\) balioa zehaztu da, egokitzat jo baita baja ekonomiko altuen aurrean prezio-irizpideak gainerako adjudikazio-irizpideekiko neurriz kanpoko eragina izan ez dezan, eta, aldi berean, ekonomikoki abantailatsuak diren eskaintzak aurkezteko pizgarri nahikoari eutsi zaio.

Proposatutako ereduak, beraz, aukera ematen du prezio-irizpidearen eragina lizitazioaren ezaugarrietara egokitzeko, desberdintasun ekonomikoek irizpideen baterako haztapena hutsaltzea saihestuz eta proportzionaltasunaren, gardentasunaren, tratu-berdintasunaren eta diskriminaziorik ezaren printzipioak betetzen lagunduz, bai eta funts publikoak eraginkortasunez kudeatzen ere.

Justificación de la elección del valor del coeficiente Kf:

El valor de K óptimo en cada licitación es el que se corresponde con el UMBRAL QUE DELIMITA EL RANGO DE BAJAS NORMALMENTE ESPERADAS.

Este umbral debe ser razonablemente estimado a la vista de las características del contrato y de la situación del mercado en cada caso.

En este caso, se ha determinado un valor de \(K_f=3\), considerado adecuado para evitar que, ante bajas económicas elevadas, el criterio precio pueda adquirir una incidencia desproporcionada respecto del resto de criterios de adjudicación, manteniendo al mismo tiempo un incentivo suficiente para la presentación de ofertas económicamente ventajosas.

El modelo propuesto permite, por tanto, adecuar la incidencia del criterio precio a las características de la licitación, evitando que las diferencias económicas puedan desvirtuar la ponderación conjunta de los criterios y contribuyendo al cumplimiento de los principios de proporcionalidad, transparencia, igualdad de trato y no discriminación, así como a la gestión eficiente de los fondos públicos.

Hondarribian, 2026ko irailaren 30ean

UDAL ARKITEKTOA / La arquitecta municipal:
Izp./Fdo: Irati Amantegi Iriarte

Elektronikoki sinatutako dokumentua / Documento firmado electrónicamente

EKS | CSV: ESKU5f24cc7d-6044-4797-91ae-68626130ccb7
Egiaztatu dokumentu honen osotasuna eta sinadura hurrengo URL edo QR kodean sartuz: https://udal.egoitza.gipuzkoa.eus?De=03610
Compruebe la integridad y firma de este documento, accediendo a la siguiente URL o código QR: https://udal.egoitza.gipuzkoa.eus?De=03610