INFORME PROPUESTA TÉCNICA SOBRE "C"

EXPEDIENTE Nº: SE/10/22 B-014/22

OBJETO DE LA CONTRATACIÓN: Redacción del proyecto de ejecución y dirección facultativa de las obras de nuevo centro para el CEIP ISPASTER HLHI de Ispaster (Bizkaia).

PROCEDIMIENTO: Contratación de Servicios por procedimiento Abierto.

FORMA: Pluralidad de criterios de valoración de las ofertas

Con fecha 30 de mayo de 2022, se realiza la apertura pública de los Sobres C de las empresas licitadoras del Contrato Administrativo de Servicios que tiene por objeto la Redacción de los Estudios Previos, Redacción del Proyecto Básico, Redacción del Proyecto de Ejecución, trabajos complementarios y Dirección Facultativa de las obras de nuevo centro del CEIP ISPASTER HLHI de Ispaster (Bizkaia).

En este informe se especifican las puntuaciones otorgadas a las empresas licitadoras por las ofertas presentadas en el sobre C, en los que se valora la propuesta técnica, según criterios cuya aplicación requiere realizar un juicio de valor especificado en el punto 22.2.1 de la Carátula del Pliego de cláusulas administrativas particulares, siendo la **puntuación máxima de 49 puntos**:

CRITERIOS CUYA APLICACIÓN REQUIERE REALIZAR UN JUICIO DE VALOR:

PROPUESTA TÉCNICA ..... puntuación máxima: **49,00 puntos**

Se deberá justificar el programa de necesidades objeto de la obra, valorándose los siguientes subcriterios:

- La adaptación del diseño al entorno en función de los condicionantes específicos que concurran en el solar Ponderación: 12 puntos
- La correcta resolución del programa de necesidades y la adaptación a las recomendaciones generales, funcionales y constructivas, facilitadas por el Departamento ("*Criterios y Recomendaciones para la redacción de proyectos de centros escolares*") Ponderación: 30 puntos
- Imagen y volumetría Ponderación: 7 puntos

Las propuestas técnicas que no alcancen una **puntuación mínima de 35 puntos** serán eliminadas automáticamente, no procediéndose a la valoración de la oferta económica.

Los licitadores son los siguientes:

Nº	**Licitador**
1	HOZ Y FONTÁN ARQUITECTOS S.L.P. Y CRISTINA BURGOS VILLANUEVA Y OTRO S.C.
2	UTE AAAE
3	UTE BIEME ETXEGIA
4	SATIE ARQUITECTOS, S.L.P.
5	3000-54 ARQUITECTOS, S.L.
6	UTE ISPIZUA EQUI CEIP ISPASTER
7	GURTUBAY ARQUITECTOS Y ASOCIADOS S.L.P.
8	MUGA ARQUITECTURA

PROPUESTA TÉCNICA

1. HOZ Y FONTÁN ARQUITECTOS S.L.P. Y CRISTINA BURGOS VILLANUEVA Y OTRO S.C. — 32,5 puntos

Adaptación del diseño al entorno (12 puntos): **7,0 puntos**

El nuevo edificio consiste en un volumen rectangular, implantado de modo longitudinal en la parcela, y de planta baja + 2 plantas altas.

Tiene bien resueltos sus accesos, configurando un acceso principal al centro, un acceso secundario exclusivo para alumnos de infantil, un acceso independiente para vehículos de suministro de la cocina y un acceso superior al gimnasio, en planta primera directo desde el exterior.

El principal problema de la propuesta radica en la decisión de resolver el programa de necesidades en un edificio de planta baja + 2 plantas altas y ubicarlo en paralelo al edificio de viviendas existente junto a la parcela. Resulta un volumen excesivamente alto para el entorno en el que se implanta y que priva a las viviendas colindantes tanto de vistas como de soleamiento.

Resolución de programa y adaptación a recomendaciones (30 puntos): **23,0 puntos**

La propuesta dispone los usos de administración, infantil y cocina-comedor en planta baja, el programa de primaria en planta primera y el gimnasio en planta segunda.

Los diferentes usos del edificio se encuentran bien zonificados, aunque el acceso a las aulas de infantil desde el interior del edificio se produce desde el mismo pasillo utilizado por los usuarios del comedor.

Frente a las aulas de infantil se dispone un espacio exterior de juegos cubierto, bien relacionado con el patio de primaria. En cambio, la relación del comedor y el gimnasio con el patio de juegos no está adecuadamente resuelta: el comedor tiene una salida directa al patio, pero la relación con el patio de juegos es a través del espacio de juegos cubierto de las aulas de educación infantil. En cuanto al gimnasio, por su ubicación en planta segunda, tampoco se encuentra relacionado con los espacios de juegos.

Por otro lado, la segunda salida de la planta primera, para la evacuación segura de los alumnos en caso de incendio, no está resuelta de manera muy acertada, puesto que se realiza a través del aula de pequeño grupo y no desde elementos comunes de circulación. De igual modo, la segunda salida para permitir la evacuación del espacio del gimnasio, se produce por una escalera exterior, no integrada en la edificación.

Imagen y volumetría (7 puntos): **2,5 puntos**

El edificio adopta una volumetría sencilla, compacta y bien resuelta, pero excesivamente masiva para el entorno en el que se implanta, no muy acorde con la escala del mismo.

Imagen contemporánea del edificio, pero que utiliza en fachada paneles prefabricados de hormigón en planta baja y revestimiento de zinc en plantas altas en lugar de materiales locales y renovables tal y como se indicaba en el pliego.

2. UTE AAAE — 40,0 puntos

Adaptación del diseño al entorno (12 puntos): **9,0 puntos**

La propuesta se integra perfectamente en el entorno en el que se va a implantar teniendo muy en cuenta la topografía, la orientación y la escala de las edificaciones colindantes.

El principal problema de la propuesta radica en que no se ha previsto un acceso rodado para el sumistro de la cocina. El almacén de la cocina cuenta con un acceso independiente para suministro, pero este es únicamente peatonal y para acceder al mismo se debe atravesar la zona de juegos de los alumnos de educación infantil.

Resolución de programa y adaptación a recomendaciones (30 puntos): **24,0 puntos**

La propuesta dispone de manera muy acertada los usos de infantil, cocina-comedor y gimnasio en planta baja, ubicando todo el programa de primaria y la zona de administración, bien zonificado, en planta primera.

La resolución del programa de primaria resulta muy interesante. Plantea un acceso independiente por la parte trasera del edificio, adaptándose a la pendiente, de modo que los alumnos de primaria entran directamente a la planta primera, y ubica la zona de administración en el acceso. Todo el programa se resuelve entorno al espacio central de la escalera, con iluminación cenital, bien distribuido y el aula de usos múltiples, cuenta con un acceso independiente desde el exterior, para permitir su uso abierto a la ciudadanía.

En planta baja se ubica el gimnasio, muy bien relacionado con el patio de juegos, y para dotar a este espacio de mayor altura, la planta baja se plantea a dos cotas diferentes, ubicando a cota de patio el gimnasio con sus anexos, y a una cota superior, a cota de acceso desde el exterior, el comedor y la zona de infantil, comunicados con el patio de juegos y el gimnasio mediante rampas accesibles.

Las aulas de infantil se ubican en el acceso al edificio, con su espacio independiente de juegos al exterior.

El principal problema de la propuesta radica en la ubicación del comedor y la cocina y la resolución de su programa. El almacén cuenta con un acceso independiente desde el exterior, aunque, como ya se ha comentado con anterioridad es únicamente peatonal. El acceso a los vestuarios del personal de cocina se produce desde el interior del edificio o a través de la cocina, la cocina es un espacio interior sin iluminación ni ventilación natural, y la relación del comedor con el espacio exterior de juegos se produce a través del patio de infantil. Además, no hay aseos para los usuarios del comedor; los únicos aseos existentes en esta planta son los de patio, a los que se accede desde el exterior.

Imagen y volumetría (7 puntos): **7,0 puntos**

El edificio adopta una volumetría sencilla, bien resuelta y adaptada a la topografía y orientaciones de la parcela.

La imagen del edificio es muy atractiva y contemporánea a la vez que se encuentra bien integrada en el medio rural en el que se implanta.

3. UTE BIEME ETXEGIA — 23,0 puntos

Adaptación del diseño al entorno (12 puntos): **7,0 puntos**

El nuevo edificio consiste en un volumen rectangular, implantado de modo longitudinal en la parcela, de planta baja + 2 plantas altas y que se va escalonando para adaptarse a la pendiente.

Tiene bien resueltos sus accesos, configurando un acceso principal al centro, un acceso independiente para vehículos de suministro de la cocina y un acceso superior directo desde el exterior a la planta primera.

El principal problema de la propuesta radica en la decisión de resolver el programa de necesidades en un edificio de planta baja + 2 plantas altas y ubicarlo en paralelo al edificio de viviendas existente junto a la parcela. Resulta un volumen excesivamente alto para el entorno en el que se implanta y que priva a las viviendas colindantes tanto de vistas como de soleamiento.

Resolución de programa y adaptación a recomendaciones (30 puntos): **14 puntos**

La propuesta dispone los usos de administración, infantil y cocina-comedor en planta baja, aulas lectivas de primaria, aula de usos múltiples y gimnasio en planta primera y aulas comunes de primaria en planta segunda. En cuando a los espacios exteriores, ubica el patio de juegos de infantil en planta baja y la zona polideportiva de juegos, utilizada por los alumnos de primaria en planta segunda, no habiendo ninguna relación entre ambos.

La relación entre los usos interiores del edificio y las zonas exteriores no está bien resulta, así como tampoco la deseada separación de usos

El comedor, utilizado tanto por alumnos de infantil como por alumnos de primaria, no tiene relación con las zonas exteriores de juegos: el patio de juegos de infantil se ubica en planta baja, junto al comedor, pero la zona de juegos de primaria se ubica 2 planta más arriba. Además, el acceso al comedor se produce desde el mismo pasillo de acceso a las aulas de educación infantil.

El gimnasio tampoco tiene relación con los espacios exteriores de juegos, que se ubican una planta más arriba.

El único acceso desde el exterior al espacio de juegos de la planta segunda se produce a través de una escalera exterior de un único tramo, adosada a la fachada sureste del edificio. Esta escalera discurre por delante de la única fachada al exterior de 2 de las 3 aulas docentes de primaria, condicionando muchísimo la iluminación natural de estas aulas.

Imagen y volumetría (7 puntos): **2,0 puntos**

El edificio adopta una volumetría muy masiva para una eskola Txikia y para el entorno en el que se implanta, no muy acorde con la escala del mismo.

Imagen contemporánea del edificio, pero poco sensible con el entorno rural en el que se implanta.

4. SATIE ARQUITECTOS, S.L.P. 40,0 puntos

Adaptación del diseño al entorno (12 puntos): **11,0 puntos**

El nuevo edificio consiste en un volumen rectangular compacto, implantado de modo longitudinal en la parcela, de planta baja + 1 y bien integrado, teniendo en cuenta la topografía y la escala del entorno en el que se implanta.

Tiene bien resueltos sus accesos, configurando el acceso principal en el vértice sur de la parcela, desde la plaza y otro acceso independiente para vehículos de suministro de la cocina desde la calle Agarretxu. En la parte trasera de la parcela, se configura un graderío, adaptándose a la pendiente de la parcela, al que se accede directamente desde las aulas ubicadas en planta primera y que se plantea su uso como aula exterior y espacio de estancia. Resulta un espacio muy interesante, pero cuya orientación noroeste no es adecuada.

Resolución de programa y adaptación a recomendaciones (30 puntos): **25,0 puntos**

La propuesta dispone de manera muy acertada los usos de administración, infantil, cocina-comedor y gimnasio en planta baja, ubicando todo el programa de primaria, bien zonificado, en planta primera.

Los diferentes usos del edificio se encuentran bien zonificados, aunque el acceso a las aulas de infantil desde el interior del edificio se produce desde el mismo pasillo utilizado por todos los usuarios del comedor y del gimnasio, no siendo esto lo más deseable.

Frente a las aulas de infantil se dispone un espacio exterior de juegos cubierto, para uso exclusivo de los alumnos de educación infantil, y bien relacionado con el patio de primaria.

El comedor está muy bien relacionado con el patio de juegos, y los aseos de comedor se disponen en una buena ubicación, de modo que pueden ser utilizados tanto desde el interior del centro como desde el exterior, como aseos de patio.

En cuanto a la relación del gimnasio con el patio de juegos, esta no es muy acertada, puesto que, a pesar de tener una salida directa al exterior, esta se produce al espacio de juegos cubiertos de las aulas de educación infantil.

El programa de primaria en planta primera se encuentra bien resuelto, pero el acceso a la misma resulta un poco angosto, puesto que el desembarco tanto de la escalera como del ascensor carece de vestíbulo y se realiza a un lateral del pasillo de distribución.

Imagen y volumetría (7 puntos): **4,0 puntos**

El edificio adopta una imagen y volumetría correcta y sencilla, adaptada al medio rural en el que se implanta, pero los porches proyectados no están bien integrados en la volumetría del edificio.

Por otro lado, el volumen del gimnasio adopta la misma altura de dos plantas que el resto del edificio, resultando un volumen excesivamente largo.

5. 3000-54 ARQUITECTOS, S.L. 33,0 puntos

Adaptación del diseño al entorno (12 puntos): **9,0 puntos**

El nuevo edificio consiste en un volumen rectangular compacto, implantado de modo longitudinal en la parcela, de planta baja + 1 e integrado, teniendo en cuenta la topografía y la escala del entorno en el que se implanta.

Tiene bien resueltos sus accesos, configurando el acceso principal desde la fachada suroeste y otro acceso independiente para vehículos de suministro de la cocina desde la calle Agarretxu. A su vez plantea un acceso directo a la planta superior, mediante una pasarela de conexión con el vial existente, que, si bien puede ser funcional, no está integrada en la edificación y desembarca directamente en un vial. La propuesta propone la peatonalización de la calle Elexalde para garantizar la seguridad del alumnado, pero no se puede condicionar la seguridad a esa peatonalización que no se conoce si se hará efectiva.

Resolución de programa y adaptación a recomendaciones (30 puntos): **18 puntos**

La propuesta dispone de manera acertada los usos de administración, infantil, aula de usos múltiples y cocina-comedor en planta baja, pero ubica en planta primera además del programa docente de primaria, el gimnasio y los vestuarios.

La resolución del gimnasio en planta primera no resulta acertada; a pesar de que se consigue liberar una gran cantidad de superficie de patio, no es nada funcional, puesto que el gimnasio no tiene ninguna relación ni con el exterior ni con el patio de juegos. En cuanto a las salidas del gimnasio, no se ha tenido en cuenta la evacuación de sus usuarios, teniendo este únicamente una salida.

Frente a las aulas de infantil se dispone un espacio exterior de juegos cubierto, relacionado con el patio de primaria. En cambio, el comedor no está bien relacionado con los espacios exteriores, puesto que es necesario atravesar el patio de infantil para acceder al patio de juegos.

En planta primera se plantea un balcón exterior hacia la fachada suroeste, que, si bien confiere una imagen atractiva al edificio y confiere protección contra el soleamiento al espacio del gimnasio, carece de utilidad como balcón en la propuesta que se plantea.

En planta primera se alojan tanto las aulas de primaria como el gimnasio, dentro de un mismo contenedor de la misma aula. Por tanto, a pesar de no haber ninguna sección ni cota que lo indique, o bien el espacio del gimnasio carece de la altura que se requiere a un espacio de este tipo, o las aulas son excesivamente altas.

Imagen y volumetría (7 puntos): **6,0 puntos**

El edificio adopta una volumetría sencilla y compacta, acorde a la escala de las edificaciones de su entorno.

La imagen del edificio es correcta y se encuentra bien integrada en el medio rural en el que se implanta.

6. UTE ISPIZUA EQUI CEIP ISPASTER 35,0 puntos

Adaptación del diseño al entorno (12 puntos): **10,0 puntos**

El nuevo edificio consiste en un volumen rectangular compacto, implantado de modo longitudinal en la parcela, de planta baja + 1 y bien integrado, teniendo en cuenta la topografía y la escala del entorno en el que se implanta.

Tiene bien resueltos sus accesos, configurando el acceso principal en el vértice sur de la parcela, desde la plaza y otro acceso independiente para vehículos de suministro de la cocina desde la calle Agarretxu. En la parte trasera de la parcela, se configura un acceso secundario al edificio para acceder directamente a la zona de primaria, ubicada en planta primera.

El principal problema de la propuesta radica en la decisión de que el volumen de la nueva escuela ocupe parte del emplazamiento de la actual escuela, no solo del ala norte donde se ubica el aula de 2-3 años, sino también parte del resto del edificio. Como la escuela tiene que permanecer en funcionamiento durante el transcurso de las obras, esto obliga a que la obra se tenga que plantear en dos fases, y más allá de que los plazos de ejecución se alargan en exceso, la convivencia de las obras de la segunda fase con el normal funcionamiento del nuevo centro se ve muy condicionada.

Resolución de programa y adaptación a recomendaciones (30 puntos): **19 puntos**

La propuesta dispone de manera acertada los usos de administración, infantil y cocina-comedor en planta baja, pero ubica en planta primera además del programa docente de primaria, el gimnasio y sus vestuarios. A pesar de que con esta decisión se consigue liberar una gran cantidad de superficie de patio y de que el gimnasio resultante es un espacio muy atractivo, no es nada funcional, puesto que no tiene relación con el patio de juegos y para poder garantizar la evacuación de sus usuarios se proyecta una segunda escalera, excesivamente próxima a la escalera principal del centro, y de uso exclusivo para el gimnasio. Además, a la hora de diseñar el espacio del gimnasio, tampoco se ha tenido en cuenta la orientación del mismo y el excesivo soleamiento que va a recibir.

Los diferentes usos del edificio se encuentran zonificados, pero el acceso a las aulas de infantil desde el interior del edificio se produce desde el mismo pasillo utilizado por todos los usuarios del comedor.

Frente a las aulas de infantil se dispone un espacio exterior de juegos cubierto y bien relacionado con el patio de primaria.

Del mismo modo que el gimnasio, el comedor también carece de relación con el patio de juegos, y todos los usuarios del comedor deben acceder al patio a través del vestíbulo principal del centro.

Imagen y volumetría (7 puntos): **6,0 puntos**

El edificio adopta una volumetría sencilla y bien resuelta, adaptada a la topografía existente, aunque el volumen resultante acaba siendo excesivamente largo.

La imagen del edificio es muy atractiva y contemporánea a la vez que se encuentra bien integrada en el medio rural en el que se implanta.

7. GURTUBAY ARQUITECTOS Y ASOCIADOS S.L.P. 36,0 puntos

Adaptación del diseño al entorno (12 puntos): **7,0 puntos**

El nuevo edificio consiste en un volumen rectangular compacto, implantado de modo longitudinal en la parcela, y de planta baja + 2 plantas altas.

Tiene bien resueltos sus accesos, configurando un acceso principal al centro, un acceso secundario exclusivo para alumnos de infantil, un acceso independiente para vehículos de suministro de la cocina y un acceso superior al gimnasio, en planta primera directo desde el exterior.

El principal problema de la propuesta radica en la decisión de resolver el programa de necesidades en un edificio de planta baja + 2 plantas altas y ubicarlo en paralelo al edificio de viviendas existente junto a la parcela. Resulta un volumen excesivamente alto para el entorno en el que se implanta y que priva a las viviendas colindantes tanto de vistas como de soleamiento.

Resolución de programa y adaptación a recomendaciones (30 puntos): **25,0 puntos**

La propuesta resuelve de manera correcta la zonificación de los diferentes usos del edificio y responde adecuadamente al programa de necesidades solicitado, pero a la hora de ubicar el comedor y el gimnasio, no se ha resuelto de manera correcta la relación de los mismos con el patio de juegos. Si bien todos estos espacios están conectados por el exterior, su relación no es directa, sino que se realiza a través de un paso estrecho y largo hasta el patio de juegos.

Por otro lado, la segunda salida de la planta segunda, para la evacuación segura de los alumnos en caso de incendio, no está resuelta de manera muy acertada, puesto que se realiza a través del espacio del gimnasio y mediante una escalera exterior no muy integrada en el edificio.

Imagen y volumetría (7 puntos): **4,0 puntos**

El edificio adopta una volumetría sencilla, compacta y bien resuelta, pero excesivamente masiva para el entorno en el que se implanta, no muy acorde con la escala del mismo.

La imagen del edificio es sencilla y excesivamente funcional, muy supeditada al control energético del mismo y al sistema estructural del edificio.

8. MUGA ARQUITECTURA — 47,0 puntos

Adaptación del diseño al entorno (12 puntos): **12,0 puntos**

La propuesta se integra perfectamente en el entorno en el que se va a implantar teniendo muy en cuenta la topografía, la orientación y la escala de las edificaciones colindantes.

Propone un volumen en forma de "U", de planta baja, y parcialmente 1 planta alta, dando la espalda a la ladera norte y abriéndose al espacio exterior del patio. La altura se va modificando, conforme a la orientación y el perfil de la ladera, de modo que la disposición en planta primera se limita únicamente al lado noroeste, protegiendo así acertadamente el patio de esta orientación, y la altura desciende ligeramente a través del volumen intermedio del gimnasio hasta alcanzar la altura de una planta del volumen que da al sur.

Resolución de programa y adaptación a recomendaciones (30 puntos): **28,0 puntos**

La horizontalidad del edificio propuesto permite la acertada disposición de la mayoría de los usos en planta baja, ubicando únicamente en planta primera las aulas lectivas de educación primaria.

Los diferentes usos del edificio se encuentran perfectamente zonificados.

El programa de infantil cuenta con un acceso independiente desde el exterior, así como el gimnasio, que permite su uso independiente fuera del horario escolar.

Tanto el comedor como el gimnasio tienen una buena relación con el patio de juegos y se reserva un espacio de juegos cubierto, de uso exclusivo para los alumnos de infantil, muy bien relacionado con las aulas de infantil y con el resto del patio.

La planta primera no cuenta con una segunda salida, necesaria para la evacuación de los alumnos en caso de incendio, pero este problema es fácilmente solventable, puesto que, al final del pasillo, hacia la ladera noreste, se puede abrir una salida que comunica con el espacio exterior seguro.

Imagen y volumetría (7 puntos): **7,0 puntos**

El edificio adopta una volumetría sencilla, bien resuelta y perfectamente adaptada a la topografía y orientaciones de la parcela.

La imagen del edificio es muy atractiva y contemporánea a la vez que se encuentra bien integrada en el medio rural en el que se implanta.

Nº	EMPRESA LICITADORA	ADAPTACIÓN AL ENTORNO 12 puntos	RESOLUCIÓN DEL PROGRAMA Y RECOMENDACIONES 30 puntos	IMAGEN Y VOLUMETRÍA 7 puntos	TOTAL 49 puntos
1	MUGA ARQUITECTURA	12,0	28,0	7,0	**47,0**
2	SATIE ARQUITECTOS, S.L.P.	11,0	25,0	4,0	**40,0**
3	UTE AAAE	9,0	24,0	7,0	**40,0**
4	GURTUBAY ARQUITECTOS Y ASOCIADOS S.L.P.	7,0	25,0	4,0	**36,0**
5	UTE ISPIZUA EQUI CEIP ISPASTER	10,0	19,0	6,0	**35,0**
6	3000-54 ARQUITECTOS, S.L.	9,0	18,0	6,0	**33,0**
7	HOZ Y FONTÁN ARQUITECTOS S.L.P. Y CRISTINA BURGOS VILLANUEVA Y OTRO S.C.	7,0	23,0	2,5	**32,5**
8	UTE BIEME ETXEGIA	7,0	14,0	2,0	**23,0**

(NOTA): En color verde se han marcado aquellas empresas que superan el umbral de 35 puntos y que, por consiguiente, pasan a la siguiente fase de concurso.

En Vitoria-Gasteiz a 21 de junio de 2022

Fdo.: Estibaliz Ortuzar Abendibar

TECNICO DE OBRAS Y CONSTRUCCIONES

ESTIBALIZ ORTUZAR ABENDIBAR 2022.06.21 11:31:04 +02'00'

Hezkuntza Saileko Eraikuntza Zerbitzua
Servicio de Construcciones del Dpto. de Educación,
C/ Donostia-San Sebastián 1- 3ª planta
01010-VITORIA-GASTEIZ
☎ 945. 01.84.44
✉ e-ortuzarabendibar@euskadi.eus