



INFORME EN RELACIÓN A LOS CRITERIOS CUYA APLICACIÓN REQUIERE REALIZAR UN JUICIO DE VALOR RELATIVO A LA INSTALACIÓN DE UN SISTEMA DE CONTROL DE LOS CONSUMOS ENERGETICOS EN LOS EDIFICIOS FORALES (2020/27-IE-LS)

En este informe se valoran los aspectos recogidos en el archivo electrónico nº 1 de las ofertas presentadas, referidos a los criterios cuya aplicación requiere realizar un juicio de valor. Estos aspectos tienen que ver únicamente con la proposición técnica presentada y su valoración tiene como objeto analizar el conocimiento del proyecto por parte de los licitadores, así como la correcta organización de la obra y el programa de trabajo.

Los criterios de adjudicación y su ponderación, según consta en el Pliego de Cláusulas Administrativas, son los siguientes:

- 1º - Memoria técnica: hasta 15 puntos
- 2º - Plan de obra: hasta 4 puntos
- 3º - Mejoras técnicas o de calidad: hasta 6 puntos

Hay que hacer notar que se establece una puntuación mínima de 12,5 puntos para poder continuar en el proceso selectivo.

En total han sido 7 las ofertas valoradas correspondientes a las siguientes empresas:

- A20074738 - LOYOLA NORTE, SA
- B26450254 - EFICEN RESEARCH, S.L.
- F75034942 - EKITERMIK -
- A48027056 - ELEC NOR, S.A.
- A20677969 - ELEKTRA, S.A.
- B20190674 - IPARRAGIRRE ERAIKUNTZA LANAK, S.L.
- B20073508 - ELECTROTECNICA DEL URUMEA, S.L.

1.- ACLARACIONES PREVIAS

Es necesario reseñar que la empresa ELECTROTECNICA DEL URUMEA, S.L. ha presentado anexos que exceden el número total de hojas (25 hojas) que se indican en el formato de la presentación técnica del pliego de condiciones técnicas. Por lo que sólo y únicamente se ha valorado el documento "1 PROPOSICION TECNICA.pdf" cuyo tamaño no excede de lo exigido (descontado portada, índice y páginas en blanco).

También es necesario especificar, que la empresa EKITERMIK presenta una solución basada en software avanzado de gestión energética COS2T-TEM instalado bajo licencia en un servidor de la DFG. Este software permitiría hacer cambios a la empresa instaladora o partner de COS2T-TEM pero no dejaría hacer cambios a los técnicos de la DFG. Esta empresa **no cumple** con el pliego de condiciones técnicas (alcance técnico), concretamente con el punto 3 donde se indica que "La aplicación deberá contar con la posibilidad de realizar cambios (modificaciones, ampliación de edificios, ampliación de sondas, ampliación de pantallas, ampliación de la base de datos, modificaciones/creación de informes y modificaciones de alarmas) por parte de la Diputación Foral de Gipuzkoa o integrador en quien delegue la organización". Por esto la empresa EKITERMIK no continúa en el proceso y no se realizan las valoraciones.



2.- PROPOSICIÓN TÉCNICA.

2.1.- Memoria técnica.

Este apartado se valora con un máximo de 15 puntos

- La descripción del sistema de control (monitorización y supervisión) y de los elementos a instalar inherentes a la ejecución del proyecto y su adecuación al objeto del contrato se valorará con un máximo de 12 puntos.
- El estudio específico con las propuestas de cada edificio y la reducción de las afecciones al edificio y a la actividad laboral normal desarrollada, a los ocupantes, al entorno y a los accesos se valorará con un máximo de 3 puntos.

- **La descripción del sistema de control**

La propuesta de LOYOLA NORTE, SA se basa en **PowerStudio SCADA Deluxe** (propuesta adecuada), la descripción de los equipos de campo a instalar es correcta. Propone soluciones para equipos singulares (calderas de pellet, geotermia, etc..) medidores de energía térmica por ultrasonido SACUSFM1, propone alarmas, informes y periodos, propone páginas web bilingües consensuadas con la DFG. Detalla las tablas de intercambio con la BD SQL. Propone licencias de tridium para servidor OPC-DA. Esta propuesta se valora con con **9 puntos** ya que la propuesta es buena y propone soluciones para equipos singulares, propone solución para contadores de agua (doble emisor) sin necesidad de instalar otro contador de agua. Se observa algún punto que, aunque cumple lo exigido en el pliego, la propuesta puede ser mejorable (por ejemplo los indicadores).

La propuesta de EFICEN RESEARCH, S.L., se basa en **PowerStudio SCADA Deluxe** (propuesta adecuada) la descripción de los equipos de campo a instalar es correcta. No propone ninguna solución específica de conectividad con los equipos singulares de cada edificio (calderas de pellet, geotermia, etc..), simplemente instala un equipo de comunicación genérico. Propone alarmas, informes y periodos. Propone como apoyo su scada SGE donde detalla el control de los bloques principales de la gestión energética (solución para tridium). Que se valora en las mejoras. No detalla el bilingüismo de las páginas web. Esta propuesta se valora con **8 puntos** ya que analizando la propuesta se observa que cumple el pliego de condiciones técnicas e incluso en el aspecto de indicadores mejora lo exigido, pero tiene otros aspectos mejorables (por ejemplo conectividad con base de datos SQL).

La propuesta de ELECENOR, S.A. se basa en **PowerStudio SCADA Deluxe** (propuesta adecuada) la descripción de los equipos de campo a instalar es correcta. No propone ninguna solución específica de conectividad con los equipos singulares de cada edificio (calderas de pellet, geotermia, etc..), simplemente instala un equipo de comunicación genérico. Propone alarmas, informes y periodos, pero no propone páginas web bilingües ni especifica la estructura de la BD. Propone licencia de tridium para servidor OPC. Esta propuesta se valora con **7 puntos** ya que analizando la propuesta se observa que cumple el pliego de condiciones técnicas, pero tiene otros aspectos mejorables (por ejemplo: estructura y conectividad con base de datos SQL, páginas web, bilingüismo).



La propuesta de ELEKTRA, S.A. se basa en **PowerStudio SCADA Deluxe** (propuesta adecuada) la descripción de los equipos de campo a instalar es correcta. No propone ninguna solución específica de conectividad con los equipos singulares de cada edificio, simplemente instala un equipo de comunicación genérico. Propone alarmas, informes y periodos, pero no propone páginas web bilingües, no detalla la exportación de parámetros a la BD ni especifica la estructura de la BD. Como elemento particular oferta la instalación de un **BMS NETx** que es un sistema abierto y que da apoyo al sistema (valorado en mejoras). Esta propuesta se valora con **6,5 puntos** ya que analizando la propuesta se observa que cumple el pliego de condiciones técnicas, pero tiene otros aspectos mejorables (por ejemplo: estructura y conectividad con base de datos SQL, páginas web, bilingüismo, no propone soluciones específicas para conectividad con tridium) .

La propuesta de IPARRAGIRRE ERAIKUNTZA LANAK, S.L. se basa en **PowerStudio SCADA Deluxe** (propuesta adecuada), la descripción de los equipos de campo a instalar es correcta. No propone ninguna solución específica de conectividad con los equipos singulares de cada edificio, simplemente instala un equipo de comunicación genérico. Propone alarmas, informes y periodos pero no los especifica (genéricos por herramienta). Propone una adecuación de licencia de tridium. No detalla el bilingüismo de las páginas web ni especifica la estructura de la BD. Esta propuesta se valora con **5 puntos** ya que analizando la propuesta se observa que cumple el pliego de condiciones técnicas, pero tiene otros aspectos mejorables (por ejemplo: estructura y conectividad con base de datos SQL, estructura de páginas web y bilingüismo de las mismas, propone una adecuación de licencia tridium pero debería ser más específico en esta propuesta explicando exactamente qué se va a realizar, debería dar más detalles de los informes, alarmas y periodos).

La propuesta de ELECTROTECNICA DEL URUMEA, S.L. se basa en **PowerStudio SCADA Deluxe** (propuesta adecuada), la descripción de los equipos de campo a instalar es correcta. Propone soluciones específicas de conectividad con los equipos singulares de cada edificio, incluso tiene el compromiso firme de conectar estos equipos instalando una segunda pasarela si es necesario. Propone alarmas, informes y periodos Propone 2 licencias OPC-DA de tridium. Propone el bilingüismo de las páginas web y especifica la estructura de la BD. Como elemento destacable es que adquiere el compromiso para la conectividad de los equipos singulares de cada edificio (calderas de pellet, **Johnson Control**, Regin (geotermia), contadores de agua, ...) sea por un equipo genérico o poniendo una segunda pasarela (plan de contingencia). Especifica la estructura de la BD así como las ventanas de visualización del sistema y el bilingüismo de las páginas web. Esta propuesta se valora con **11 puntos** ya que la propuesta es buena, propone soluciones para equipos singulares, propone solución para conectividad con tridium, propone solución para contadores de agua (doble emisor) sin necesidad de instalar otro contador de agua y en general mejora las exigencias del pliego de condiciones. Algún detalle de alguna sonda no está bien explicado pero en general la propuesta es muy correcta.

- **El estudio específico con las propuestas de cada edificio y la reducción de las afecciones al edificio**

La propuesta de LOYOLA NORTE, SA detalla los equipos a instalar en cada edificio y también detalla las afecciones a cada edificio. Se valora con **3 puntos**.



La propuesta de EFICEN RESEARCH, S.L., no detalla los equipos a instalar en cada edificio ni detalla las afecciones en los edificios. Se valora **0 puntos**.

La propuesta de ELECNOR, S.A detalla los equipos a instalar en cada edificio y también detalla las afecciones a cada edificio e incluso oferta puntos de iluminación en el precio ofertado. Se valora con **3 puntos**.

La propuesta de ELEKTRA, S.A. no detalla los elementos a instalar en cada edificio pero si detalla las afecciones a cada edificio. Se valora con **1,5 puntos**

La propuesta de IPARRAGIRRE ERAIKUNTZA LANAK, S.L detalla los equipos a instalar en cada edificio y también detalla las afecciones a cada edificio. Se valora con **3 puntos**.

La propuesta de ELECTROTECNICA DEL URUMEA, S.L. detalla los equipos a instalar en cada edificio y también detalla las afecciones a cada edificio. Se valora con **3 puntos**.

Tabla resumen de la valoración de la Proposición Técnica:

LICITADOR	DESCRIPCIÓN SISTEMA DE CONTROL Y ELEMENTOS	ESTUDIO DE AFECCIONES	PUNTOS TOTAL
	s/12	s/3	s/15
LOYOLA NORTE, SA	9	3	12
EFICEN RESEARCH, S.L.,	8	0	8
ELECNOR, S.A.	7	3	10
ELEKTRA, S.A..	6,5	1,5	8
IPARRAGIRRE ERAIKUNTZA LANAK, S.L.	5	3	8
ELECTROTECNICA DEL URUMEA, S.L.	11	3	14

2.2.- Plan de obra.

Este apartado se valora con un máximo de 4 puntos en función de la descripción del plan de obra (diagrama de Gantt) y la señalización de las actividades críticas.

La propuesta de LOYOLA NORTE, SA propone un diagrama de Gantt para la descripción del plan de obra, pero no indica las actividades críticas. Esta propuesta se valora con 2 puntos el apartado de “*Descripción del plan de obra*” y con 0 puntos la “*Señalización de actividades críticas*”. Teniendo en el apartado de “*Plan de obra*” una puntuación total de **2 puntos**.

La propuesta de EFICEN RESEARCH, S.L., propone un diagrama de Gantt para la descripción del plan de obra, pero no indica las actividades críticas. Esta propuesta se valora con 2 puntos el apartado de “*Descripción del plan de obra*” y con 0 puntos la “*Señalización de actividades críticas*”. Teniendo en el apartado de “*Plan de obra*” una puntuación total de **2 puntos**.

La propuesta de ELECNOR, S.A. propone un diagrama de Gantt para la descripción del plan de obra, pero no indica las actividades críticas. Esta propuesta se valora con 2 puntos el apartado de “*Descripción del plan de obra*” y con 0 puntos la “*Señalización de actividades críticas*”. Teniendo en el apartado de “*Plan de obra*” una puntuación total de **2 puntos**.



La propuesta de ELEKTRA, S.A. propone un diagrama de Gantt para la descripción del plan de obra e indica las actividades críticas. Esta propuesta se valora con 2 puntos el apartado de “*Descripción del plan de obra*” y con 2 puntos la “*Señalización de actividades críticas*”. Teniendo en el apartado de “*Plan de obra*” una puntuación total de **4 puntos**.

La propuesta de IPARRAGIRRE ERAIKUNTZA LANAK, S.L. propone un diagrama de Gantt para la descripción del plan de obra e indica las actividades críticas. Esta propuesta se valora con 2 puntos el apartado de “*Descripción del plan de obra*” y con 2 puntos la “*Señalización de actividades críticas*”. Teniendo en el apartado de “*Plan de obra*” una puntuación total de **4 puntos**

La propuesta de ELECTROTECNICA DEL URUMEA, S.L. propone un diagrama de Gantt para la descripción del plan de obra e indica las actividades críticas. Esta propuesta se valora con 2 puntos el apartado de “*Descripción del plan de obra*” y con 2 puntos la “*Señalización de actividades críticas*”. Teniendo en el apartado de “*Plan de obra*” una puntuación total de **4 puntos**

Tabla resumen del Plan de Obra:

LICITADOR	DESCRIPCIÓN DEL PLAN DE OBRA s/2	SEÑALIZACIÓN DE ACTIVIDADES CRÍTICAS s/2	PUNTOS TOTAL s/4
LOYOLA NORTE, SA	2	0	2
EFICEN RESEARCH, S.L.,	2	0	2
ELECNOR, S.A.	2	0	2
ELEKTRA, S.A..	2	2	4
IPARRAGIRRE ERAIKUNTZA LANAK, S.L.	2	2	4
ELECTROTECNICA DEL URUMEA, S.L.	2	2	4

2.3.- Mejoras técnicas o de calidad.

En este apartado se pretende premiar aquellas mejoras técnicas o medioambientales sobre lo exigido en los pliegos, ofertadas por los licitadores, que se consideren de interés para el objeto del contrato, con un máximo de 6 puntos.

Se valoran las mejoras técnicas que redunden en un mayor factor de seguridad, en un incremento de calidad de la infraestructura o en una mayor facilidad de mantenimiento, con un punto cada una, y las mejoras medioambientales (utilización de materiales reciclados y/o más ecológicos, utilización de maquinaria de alta eficiencia o bajo consumo y/o de bajo nivel sonoro u otras medidas debidamente justificadas que supongan un mayor ahorro de energía) con 2 puntos cada una.

La propuesta de LOYOLA NORTE, SA propone como mejoras técnicas la instalación de 2 analizadores de redes y 13 sondas de ultrasonidos. De estas propuestas de mejoras se consideran como propiamente mejora, los 2 analizadores de redes (2 puntos) y una sonda de ultrasonidos (1 punto) ya que el resto de sondas son necesarios para la ejecución del proyecto. Estas mejoras suponen un incremento de calidad de la infraestructura. Esta propuesta se valora con **3 puntos**.



La propuesta de EFICEN RESEARCH, S.L., propone como mejora técnica la implantación de su sistema de Gestión Energética de Edificios. (mejoras en mantenimiento, contratos con comercializadoras, potencias contratadas, Gráficas a medida) De esta propuesta de mejoras sólo se considera como propiamente mejora, las gráficas a medida del cliente ya que supone una mejora de calidad de la solución aportada, por lo que se valora con **1 punto**.

La propuesta de ELECENOR, S.A., propone mejoras técnicas y mejoras medioambientales. De las mejoras técnicas se han valorado la “Posibilidad de comparar distintos periodos de tiempo en una misma página” (1 punto) ya que supone una mejora de calidad. De las mejoras medioambientales no se considera ninguna ya que no suponen unas mejoras medioambientales debidamente justificadas (son genéricas y no detalladas) y no redundan en la utilización de materiales más ecológicos o maquinaria de alta eficiencia o bajo consumo y/o de bajo nivel sonoro u otras medidas debidamente justificadas que supongan un mayor ahorro de energía. Esta propuesta se valora con **1 puntos**.

La propuesta de ELEKTRA, S.A. propone mejoras técnicas y mejoras medioambientales. De las mejoras técnicas se considera instalación del software Netx Automation (BMS abierto) (1 punto). Esta mejora supone una mejora de calidad de la solución aportada. De las mejoras medioambientales propuesta no se considera ninguna ya que no redundan en la utilización de materiales más ecológicos o maquinaria de alta eficiencia o bajo consumo y/o de bajo nivel sonoro u otras medidas debidamente justificadas que supongan un mayor ahorro de energía. Esta propuesta se valora con **1 punto**.

La propuesta de IPARRAGIRRE ERAIKUNTZA LANAK, S.L. propone mejoras técnicas y mejoras medioambientales. De las mejoras técnicas se considera el “Control de otros tipos de instalaciones” (1 punto). Esta mejora supone una mejora de calidad de la solución aportada. De las mejoras medioambientales propuesta no se considera ninguna ya que no redundan en la utilización de materiales más ecológicos o maquinaria de alta eficiencia o bajo consumo y/o de bajo nivel sonoro u otras medidas debidamente justificadas que supongan un mayor ahorro de energía. Esta propuesta se valora con **1 punto**.

La propuesta de ELECTROTECNICA DEL URUMEA, S.L. propone mejoras técnicas y mejoras medioambientales. De las mejoras técnicas se considera la “Mejora de las comunicaciones” (1 punto) y la mejora de “Informes POWER SATELLITES” (instalación software, 1 punto). Estas mejoras suponen unas mejoras de calidad de la solución aportada. De las mejoras medioambientales propuesta no se considera ninguna ya que no redundan en la utilización de materiales más ecológicos o maquinaria de alta eficiencia o bajo consumo y/o de bajo nivel sonoro u otras medidas debidamente justificadas que supongan un mayor ahorro de energía. Esta propuesta se valora con **2 puntos**.



Tabla resumen de las mejoras técnicas y medioambientales:

LICITADOR	MEJORAS TECNICAS	MEJORAS MEDIOAMBIENTALES	PUNTOS TOTAL s/6
LOYOLA NORTE, SA	3	0	3
EFICEN RESEARCH, S.L.,	1	0	1
ELECNOR, S.A.	1	0	1
ELEKTRA, S.A..	1	0	1
IPARRAGIRRE ERAIKUNTZA LANAK, S.L.	1	0	1
ELECTROTECNICA DEL URUMEA, S.L.	2	0	2

3.- CUADRO RESUMEN

A continuación se detalla en un cuadro resumen la puntuación obtenida en cada uno de los apartados valorados por cada una de las empresas licitadoras, así como la puntuación total de la proposición técnica (hasta 25 puntos).

LICITADOR	MEMORIA TÉCNICA s/15	PLAN DE OBRA s/4	MEJORAS TÉCNICAS O DE CALIDAD s/6	PUNTOS TOTAL s/25
LOYOLA NORTE, SA	12	2	3	17
EFICEN RESEARCH, S.L.,	8	2	1	11
ELECNOR, S.A.	10	2	1	13
ELEKTRA, S.A..	8	4	1	13
IPARRAGIRRE ERAIKUNTZA LANAK, S.L.	8	4	1	13
ELECTROTECNICA DEL URUMEA, S.L.	14	4	2	20

EKITERMIK, no puede continuar en el proceso selectivo ya que no cumple algunos puntos fundamentales del pliego de condiciones técnicas.

Y por otro lado, EFICEN RESEARCH, S.L., ha obtenido menos de 12,5 puntos por lo que no puede continuar en el proceso selectivo.

San Sebastián, 10 de julio de 2020

EL TÉCNICO,

Fdo.: Luis Allafior Urquiza

VºBº

EL JEFE DE SERVICIO DE MEDIO AMBIENTE,

Fdo.: Iñaki Puga Pueyo