

**INFORME SOBRE EL CONTENIDO DE LOS SOBRES B EN EL
PROCEDIMIENTO PARA LA CONTRATACIÓN DE LOS PROYECTOS DE
OBRA OBRAS DE REFORMA DE URBANIZACIÓN DE BASOALDEA Y
ANTIGUAKO AMA DE LEKEITIO**

ANTECEDENTES

El Ayuntamiento de Lekeitio ha sacado a licitación por procedimiento abierto la contratación de los proyectos de ejecución de las obras de reforma de urbanización de Basoaldea y Antiguako Ama. El objeto del contrato está configurado en dos lotes:

LOTE 1: ENTORNO BASOALDEA

LOTE 2: ENTORNO ANTIGUAKO AMA

Dentro de dicho procedimiento, se ha procedido a la apertura de los Sobres A, y habiendo los licitadores presentados cumplido los requisitos de solvencia y capacidad para contratar, se ha procedido posteriormente a la apertura de los Sobres B (“Criterios de valoración que dependen de un juicio valor”) y, siguiendo lo establecido en el PCAP se procede a valorar su contenido. Para ello, los redactores de este informe emiten su parecer para la Mesa de Contratación.

CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios de valoración subjetivos que según la cláusula 20 del PCAP deben regir la valoración de las propuestas contenidas en los Sobres Electrónicos B de los licitadores son los siguientes:

<p>Programa de actuación y metodología del trabajo</p> <p>En este apartado se valorará el grado de conocimiento de la actuación en su conjunto, sus afecciones y complejidad, así como el análisis exhaustivo de todas las definiciones del Proyecto, y la coherencia entre los diferentes documentos que componen lo componen.</p> <p>Se presentarán estudios analíticos de:</p> <ul style="list-style-type: none">• Memoria y planteamiento constructivo (se valorará especialmente el enfoque de la funcionalidad, accesibilidad y facilidad de mantenimiento): 35 pts• Presupuesto, definición de partidas: 2,5 pts• Programa de control de calidad: 2,5 pts• Estudio de Gestión de Residuos: 2,5 pts• Estudio de Seguridad y Salud: 2,5 pts	<p>45 puntos</p>
---	-------------------------

EXAMEN DE LAS PROPOSICIONES PRESENTADAS POR LOS LICITADORES

Se han valorado, de forma separada según los lotes, las ofertas los Sobres B de los siguientes licitadores:

LOTE 1: ENTORNO BASOALDEA

- CIVILARCH CONSULTORES
- INGENIA

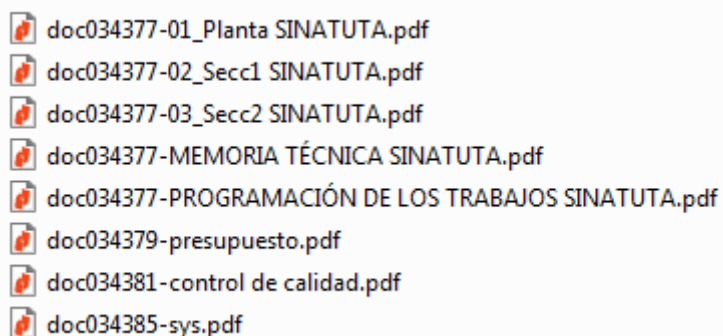
LOTE 2: ENTORNO ANTIGUAKO AMA

- INGENIA

VALORACIÓN LOTE 1

CIVILARCH

Presenta los siguientes archivos:



Los archivos “presupuesto”, “control de calidad” y “sys” son meras hojas en las que se indica que se incluyen en la memoria técnica.

1.- MEMORIA Y PLANTEAMIENTO CONSTRUCTIVO

Se presenta una propuesta sin efectuar ningún análisis del estado actual del entorno, deficiencias observadas, o estudio de afecciones que supongan límites a la ordenación.

Geométricamente se propone:

- una calzada de 3,5 metros, que permita la circulación de un autobús.

Esta mención al paso de autobuses consideramos que es desacertada, pues el carácter secundario de esta calle, unido a la limitación de gálibo en el paso bajo las viviendas en su intersección con la calle Eusebio M^a de Azkue, más el giro cerrado a 90º que se produce a mitad de la calle, hace ilógico pensar en la circulación habitual de vehículos mayores que pequeños camiones de reparto.

- en el primer tramo de calle propone una sección compuesta, en el sentido de la circulación, por: acera (2,05m)+ aparcamiento (2,3m)+ vial (3,5m)+ acera (3,80m) con arbolado. Plantea luminarias en ambas aceras, la reserva de cuatro plazas de aparcamiento para vehículos adaptados y dos pasos de cebra, uno al inicio y otro en la esquina en la que la calle gira a la izquierda.

Si bien en la memoria se indica la necesidad de reservar una plaza de aparcamiento para discapacitados por cada 40 plazas, en la propuesta se graffan 4 plazas de un total de 26, lo cual no se entiende, pues con una sería suficiente.



Se elimina el paso de cebra que une el itinerario entre la plaza y la calle Abaroa, sin justificarlo.

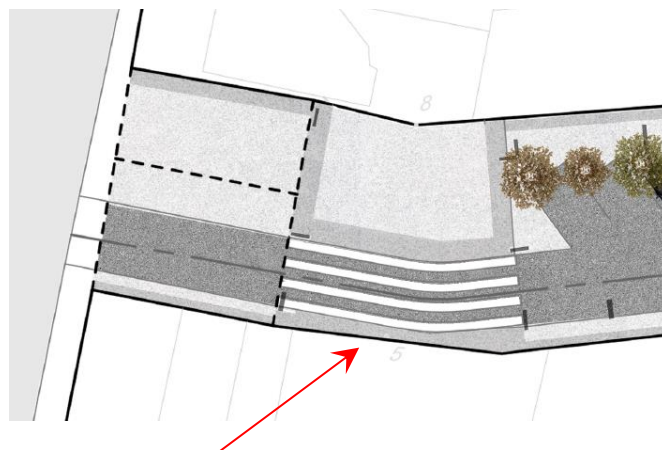


La acera derecha, con una anchura de 3,8m, termina en un fondo sin continuidad de itinerario peatonal, y además en esos bajos únicamente hay lonjas no comerciales y ningún portal, por lo que no se justifica su anchura.

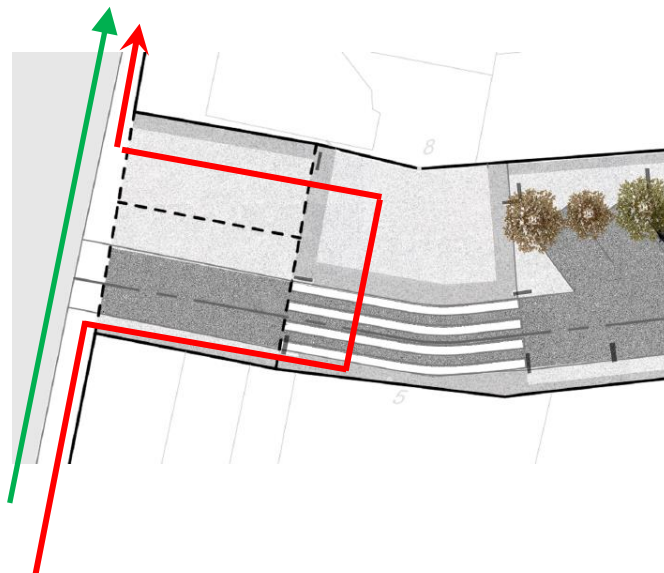


- en el segundo tramo de calle propone una sección compuesta, en el sentido de la circulación, por: acera (1,20m)+ vial (3,5m)+ aparcamiento en batería a 60° (4,5m)+ acera (2,70m) con arbolado. Plantea luminarias en ambas aceras, un último paso de cebra en el paso bajo los edificios y la colocación de un roble en la acera que remata la esquina intermedia.

Si bien la acera derecha es generosa en anchura, la izquierda, con 1,20m apenas permite cruzarse dos personas, e incumple el ancho mínimo de 1,80m permitido por la Norma de Accesibilidad de GV para obras de reforma de urbanización. Además, esta anchura de 1,20m proyectada se reduce a la mitad justo en el acceso al portal nº 5,



Indicar también que este paso de cebra rompe el itinerario peatonal natural que discurre por la calle Eusebio M^a de Azkue



No se define si los pasos de peatones proyectados son elevados, o bien las aceras se rebajan en dichos pasos.

Se implantan aparcamientos en la entrada a un garaje con vado.

Respecto a las instalaciones se propone:

- La memoria indica que se estudiará, y establece dimensionados de zanjas y materiales para todo tipo de instalaciones.

Se describe la forma genérica la manera de distribuir las canalizaciones e instalaciones urbanas, si bien parece que no se ha profundizado o recabado información sobre la necesidad real de reformar las instalaciones existentes o conformar nuevas.

Hay discrepancias respecto a las lámparas a utilizar en las luminarias, pues mientras en el apartado de funcionalidad se indica que serán de LED, en el apartado relativo al servicio de alumbrado se indica que “serán siempre de vapor de sodio de alta presión”, las cuales son ya obsoletas.

Programa de trabajos:

Presenta un planning de trabajo correcto, ajustado a los plazos indicados en pliegos y con definición y sucesión de las diferentes labores para realizar todos los documentos que componen el proyecto, y nombra los medios humanos dedicados a cada fase de la redacción.

No se especifican criterios de funcionamiento, exigidos en el apartado 3 del punto 7 del PCT.

2.- PRESUPUESTO

No se puede considerar el presupuesto como un presupuesto de Reforma de urbanización, en tanto se presupuesta la ejecución de todos los servicios nuevos, como si la calle no estuviese ya urbanizada. Además se incluyen partidas, como las de riego que no tienen sentido pues no hay más jardinería que los árboles en alcorques, o en el capítulo de telecomunicaciones la ejecución de partidas como los armarios de distribución que en cualquier caso deben ser realizados por la compañía suministradora del servicio, y no por el ayuntamiento. En electricidad se presupuesta tubos de 110mm, pero Iberdrola exige 160mm.

3.- PROGRAMA DE CONTROL DE CALIDAD

No se propone, ni estudia ni plantea nada en concreto sobre el control de calidad aplicado a la propuesta presentada: elementos críticos a controlar, posibles ensayos, pruebas y comprobaciones...

Se describe de forma genérica qué contiene un programa de control de calidad.

4.- ESTUDIO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

No se propone, ni estudia ni plantea nada en concreto sobre la gestión de residuos aplicado a la propuesta presentada: previsiones de tipos de residuos principales...

Se describe de forma genérica qué contiene un estudio de gestión de residuos.

5.- ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD






No se propone ni estudia ni plantea nada en concreto sobre las medidas de seguridad aplicado a la propuesta presentada: previsiones de medidas de seguridad, sobre todo para protección de los viandantes...

Se describe de forma genérica qué contiene un estudio de seguridad y salud.

VALORACIÓN LOTE 1

INGENIA

Presenta los siguientes archivos:

-  doc034377-1 Memoria B.pdf
-  doc034379-4 Presupuesto B.pdf
-  doc034381-PCC B.pdf
-  doc034383-EGR B.pdf
-  doc034385-ESS B.pdf

1.- MEMORIA Y PLANTEAMIENTO CONSTRUCTIVO

Se presenta una descripción de entorno de la actuación con fotografías del estado actual, y presenta planos de las instalaciones de compañías suministradoras.

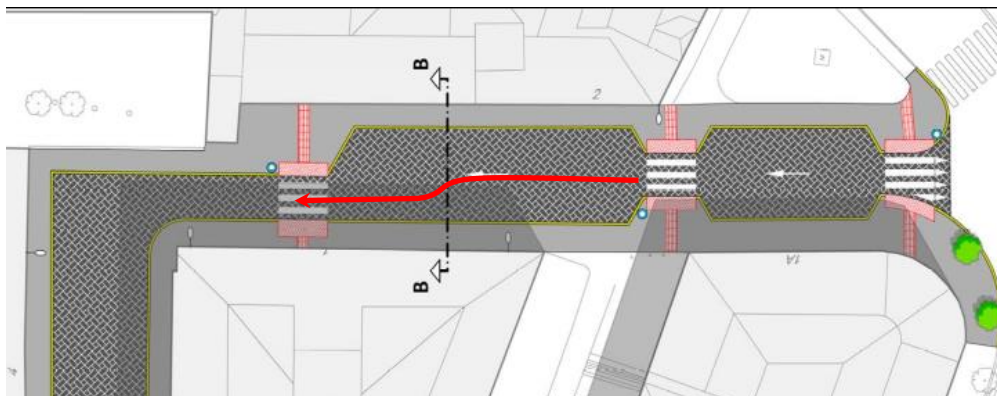
Las fotografías presentadas del estado actual están extraídas del Google Street View, lo que da pie a pensar que no se ha efectuado al menos una visita a la zona objeto del proyecto.

Se indica una anchura de aceras (3m en números pares y 1,17m en números impares) que no corresponde con la mayoría de las existentes.

Geoméricamente se propone:

- una sección de calle prácticamente uniforme con aceras de 2m a ambos lados y calzada con anchuras variables. No se indica cómo organizar los aparcamientos, y se justifica por la existencia de “numerosas señales de prohibido aparcar que carecen de vado con licencia”.

Independientemente del uso de los bajos se debería haber realizado una propuesta de aparcamientos, con el fin de cuantificar las plazas y valorar la idoneidad de su distribución y el trazado de la calzada, pues en la zona antes de la entrada a la curva no queda claro como quedaría.



Respecto a las instalaciones se propone:

- Actuar sobre las redes existentes y eliminar las luminarias existentes en fachada sustituidas por columnas con luminarias LED.

Presenta un plano con las redes de electricidad, telecomunicaciones, y otra no identificada.

No se define el modelo de luminaria, ni se ubican en el plano de la propuesta, en el que siguen apareciendo las luminarias de fachada.

Respecto a los materiales propuestos

- Se propone baldosa hidráulica tipo Bilbao en aceras (podotactil en pasos), bordillos de granito de 15cm y aglomerado asfáltico impreso sobre solera de H.A. en calzada

Son los materiales comunes de las calles de Lekeitio, con mantenimiento y reposición sencilla.

No se definen luminarias u otro tipo de posible mobiliario urbano.

Programa de trabajos:

No presenta planning de la ejecución del proyecto. En la separata del presupuesto se indica una planificación, pero sobre la ejecución de la obra.

No se especifican criterios de funcionamiento y organización, exigidos en el apartado 3 del punto 7 del PCT.

2.- PRESUPUESTO

No presenta un presupuesto con definición de partidas, como se indica en el pliego de condiciones, sino un resumen de tres capítulos globales con unos presupuestos parciales que sumados no coinciden con el total indicado.

3.- PROGRAMA DE CONTROL DE CALIDAD

No se propone, estudia o plantea nada en concreto sobre el control de calidad aplicado a la propuesta presentada: elementos críticos a controlar, posibles ensayos, pruebas y comprobaciones...

Se incluyen una serie de fichas de ensayos de otras obras, que se entienden a modo de ejemplo.

4.- ESTUDIO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

No se propone, estudia o plantea nada en concreto sobre la gestión de residuos aplicado a la propuesta presentada: previsiones de tipos de residuos principales...

Se incluye una tabla de IHOBE, que se supone a modo de ejemplo, pues aunque se denomina Basoaldea, los tipos de residuos y/o su volumen estimado no se corresponde con la obra a realizar.

5.- ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD

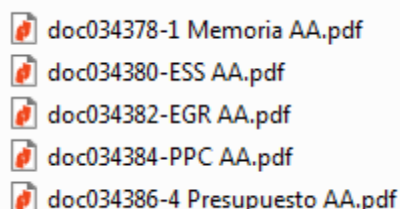
No se propone, estudia o plantea nada en concreto sobre las medidas de seguridad aplicado a la propuesta presentada: previsiones de medidas de seguridad, sobre todo para protección de los viandantes...

Se incluye un índice genérico de un estudio de seguridad y salud.

VALORACIÓN LOTE 2

INGENIA

Presenta los siguientes archivos:



1.- MEMORIA Y PLANTEAMIENTO CONSTRUCTIVO

Se presenta una descripción de entorno de la actuación con fotografías del estado actual, y presenta planos de las instalaciones de compañías suministradoras.

Las fotografías presentadas del estado actual están extraídas del Google Street View, lo que da pie a pensar que no se ha efectuado al menos una visita a la zona objeto del proyecto.

Se indica una anchura de aceras (3m en números pares y 1,17m en números impares) que no corresponde con la mayoría de las existentes.

Geométricamente se propone:

- una sección de calle que varía según los tramos o calles estudiadas. Se indica cómo organizar los aparcamientos. Propone escalones en aceras para absorber desniveles.

Se observa que en la calle Basotxo, la acera derecha, en sentido de la circulación, es de 1 metro de ancho, que se estima escasa.

Algunos escalones se ubican en itinerarios de acceso a portales, con lo que no se asegura la accesibilidad.

Respecto a las instalaciones se propone:

- Actuar sobre las redes existentes y eliminar las luminarias existentes en fachada sustituidas por columnas con luminarias LED.

Presenta un plano con las redes de electricidad, telecomunicaciones, y otra no identificada.

No se define el modelo de luminaria, ni se ubican en el plano de planta de la propuesta, o en las secciones presentadas.

Respecto a los materiales propuestos

- *Se propone baldosa hidráulica tipo Bilbao en aceras (podotactil en pasos), bordillos de granito de 15cm y aglomerado asfáltico impreso sobre solera de H.A. en calzada
Son los materiales comunes de las calles de Lekeitio, con mantenimiento y reposición sencilla.*

No se definen luminarias u otro tipo de posible mobiliario urbano.

Programa de trabajos:

No presenta planning de la ejecución del proyecto. En la separata del presupuesto se indica una planificación, pero sobre la ejecución de la obra.

No se especifican criterios de funcionamiento y organización, exigidos en el apartado 3 del punto 7 del PCT.

2.- PRESUPUESTO

No presenta un presupuesto con definición de partidas, como se indica en el pliego de condiciones, sino un resumen de tres capítulos globales con unos presupuestos parciales que sumados no coinciden con el total indicado.

3.- PROGRAMA DE CONTROL DE CALIDAD

No se propone, estudia o plantea nada en concreto sobre el control de calidad aplicado a la propuesta presentada: elementos críticos a controlar, posibles ensayos, pruebas y comprobaciones...

Se incluyen una serie de fichas de ensayos de otras obras, que se entienden a modo de ejemplo.

4.- ESTUDIO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

No se propone, estudia o plantea nada en concreto sobre la gestión de residuos aplicado a la propuesta presentada: previsiones de tipos de residuos principales...

Se incluye una tabla de IHOBE, que se supone a modo de ejemplo, pues corresponde a la modificación de un proyecto de ascensor en Lezama.

5.- ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD

No se propone, estudia o plantea nada en concreto sobre las medidas de seguridad aplicado a la propuesta presentada: previsiones de medidas de seguridad, sobre todo para protección de los viandantes...

Se incluye un índice genérico de un estudio de seguridad y salud.

Licitación de proyectos de obras de reforma de urbanización BASOALDEA y ANTIGUAKO
AMA de Lekeitio

PUNTUACIONES

LOTE 1. ENTORNO DE BASOALDEA

	PUNTUACIÓN MÁXIMA	PUNTUACION LICITADORES	
		CIVILARCH	INGENIA
Memoria y planteamiento constructivo	35	14	17
Presupuesto	2,5	1	0
Programa de Control de Calidad	2,5	0	0
Estudio de Gestión de Residuos	2,5	0	0
Estudio de Seguridad y Salud	2,5	0	0
TOTALES	45	15	17

LOTE 2. ENTORNO DE ANTIGUAKO AMA

	PUNTUACIÓN MÁXIMA	PUNTUACION
		INGENIA
Memoria y planteamiento constructivo	35	20
Presupuesto	2,5	0
Programa de Control de Calidad	2,5	0
Estudio de Gestión de Residuos	2,5	0
Estudio de Seguridad y Salud	2,5	0
TOTALES	45	20

Lo que a la Mesa de Contratación se propone, en Lekeitio, a 22 de noviembre de 2019.

Javier Cuevas Ruano
Arquitecto

José Ángel Fernández Undabarrena
Arquitecto Técnico