



**INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DEL SOBRE Nº 2 DE CRITERIOS NO CUANTIFICABLES MEDIANTE LA APLICACIÓN DE FÓRMULAS ARITMÉTICAS, PREVIO A LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE CONEXIÓN DE LA GI-2132 EN ASTIGARRAGA CON EL POLÍGONO 27 (Clave: 2-NC-108/2017-AT)**

## 1. INTRODUCCIÓN

En el concurso de contratación de servicios por procedimiento abierto para la REDACCIÓN DEL PROYECTO DE CONEXIÓN DE LA GI-2132 EN ASTIGARRAGA CON EL POLÍGONO 27 se han recibido 8 ofertas.

Zk. / Nº	EMPRESA
1	EPTISA
2	GIRDER
3	ASMATU
4	SESTRA + FHECOR
5	ANTA
6	TYPSA
7	TPF GETINSA EUROESTUDIOS
8	SAITEC

Corresponde ahora elaborar el dictamen técnico de valoración de la documentación contenida en el sobre nº 2, con la ponderación de los criterios no cuantificables mediante la aplicación de fórmulas aritméticas. Los criterios establecidos en los Pliegos que regulan el contrato son:

### **Estudio de los trabajos a realizar y metodología propuesta: de 0 a 30 puntos**

En este apartado se considerarán los siguientes aspectos de la oferta:

#### **Estudio de los trabajos a realizar: de 0 a 15 puntos**

- Descripción de las obras a proyectar y de las labores principales del contrato.

#### **Metodología propuesta para la redacción del proyecto: de 0 a 15 puntos**

- Indicación de los medios humanos y materiales asociados a cada labor, señalando las dedicaciones y rendimientos previstos, y los plazos parciales y totales.

## 2. VALORACIÓN

### **Estudio de los trabajos a realizar: de 0 a 15 puntos**

En este apartado la máxima puntuación (15 puntos) corresponde a la oferta nº 4 (SESTRA+FHECOR). Han realizado un estudio muy completo y atinado de los puntos más problemáticos a resolver durante la redacción del proyecto. En ese sentido, han realizado un análisis detallado de la solución básica de partida, señalando las mayores dificultades que pudiera presentar y proponiendo soluciones modificadas en las conexiones tanto en el polígono 27 como en la GI-2132 que, a expensas de un estudio más exhaustivo sobre su viabilidad que se deberá realizar durante el desarrollo del trabajo, pueden ser interesantes. En concreto, la posibilidad de conectar en el polígono 27 en otro punto más alto del vial perimetral, lo que permitiría que el vial discurriera a cota más alta reduciendo así considerablemente la trinchera del cordal de Antondegi, y la posibilidad de redistribuir los tres carriles de la GI-2132 de forma que se reduzcan las ampliaciones de plataforma para ubicar los carriles de cambio de velocidad. Demuestran un profundo

conocimiento de los antecedentes, la problemática de la zona y de los condicionantes ambientales y geológicos del entorno.

La oferta nº 2 (GIRDER) se valora con 12 puntos. Demuestra igualmente un profundo conocimiento de la problemática de la zona y de sus condicionantes ambientales y geológicos, hace un detallado análisis de los puntos más significativos a tener en cuenta en el proyecto con sus propuestas de solución, pero propone algunos cambios que, aun pudiendo ser interesantes en otro entorno o circunstancia, no los son en ésta al generar afecciones indeseadas, como el esviaje del paso inferior que ocupa en gran parte el aparcamiento de Petritegi, o que se apunte a un viaducto de Petritegi con estructura en bifurcación, ideas que encarecen la obra y dificultan su ejecución. A su favor, también plantea un cambio en los carriles de la GI-2132 para reducir la necesidad de ampliar la plataforma para ubicar el carril de salida.

La oferta nº 3 (ASMATU) se valora con 11 puntos. Demuestra conocimiento de la problemática de la zona y de sus condicionantes ambientales y geológicos, y hace un análisis correcto de los puntos más significativos a tener en cuenta en el proyecto con sus propuestas de solución, pero con un nivel de profundidad y análisis menor que en los anteriores casos, por ejemplo el esviaje del cajón o un túnel artificial en el cordal.

La oferta nº 1 (EPTISA) se valora con 9 puntos. Analiza las dificultades principales del proyecto sin especial profundidad, con menciones interesantes junto a otras que manifiestamente no lo son (carriles de cambio de velocidad en la GI-2132 problemáticos por muy largos, habla de salvar la diferencia de cotas en los ramales en la salida del viaducto, la posible necesidad de modificar el alzado del camino de Petritegi...). Propone a nivel básico una alternativa en túnel que atraviese el cordal que no aporta ninguna novedad ni interés.

La oferta nº 5 (ANTA) se valora con 8 puntos. Presenta un estudio correcto, pero significativamente menos completo que las ofertas anteriores y sin aportaciones destacables.

Las ofertas nº 6 (TYPISA), nº 7 (TPF GETINSA EUROESTUDIOS) y nº 8 (SAITEC) se valoran con 6 puntos. Son estudios estándar poco trabajados, alguno de ellos con menciones a la Diputación Foral de Bizkaia o con propuestas que no se pueden aplicar en este caso por manifiesta falta de espacio físico para desarrollarla. Apenas aportan interés.

### **Metodología propuesta para la redacción del proyecto: de 0 a 15 puntos**

En este apartado, las ofertas nº 1 (EPTISA) y nº 2 (GIRDER) se valoran con 13 puntos, pues presentan un completo programa de trabajos, con desglose de las actividades y asignación de los trabajos a los componentes del equipo. El desarrollo de la metodología es correcto aunque básico en algún aspecto como el ambiental.

La oferta nº 5 (ANTA) se valora con 12 puntos. Presenta también un completo programa de trabajos, con desglose de las actividades y asignación de los trabajos a los componentes del equipo. El desarrollo de la metodología es correcto aunque algo más básico en algunos aspectos, como el ambiental, pero más adecuado en otros, como el trabajo de selección de alternativas de trazado.

La oferta nº 4 (SESTRA+FHECOR) se valora también con 12 puntos. Aunque el programa de trabajos, con desglose de las actividades y asignación de los trabajos a los componentes del equipo es más básico que los anteriores, la metodología en materia ambiental está muy bien trabajada al igual que la de selección de alternativas de trazado, que es muy completa.

Las ofertas nº 3 (ASMATU), nº 6 (TYPISA), nº 7 (TPF GETINSA EUROESTUDIOS) y nº 8 (SAITEC) se valoran con 11 puntos. Presentan programaciones y dedicaciones adecuadas más o menos detalladas junto a un desarrollo de la metodología más básico sin más aportaciones que otorguen una ventaja competitiva.

### **3. TABLA RESUMEN**

De la suma de todos estos conceptos se ha obtenido el siguiente cuadro resumen de puntuaciones:

Zk. / Nº	EMPRESA	Estudio trabajos	Metodología	TOTAL
1	EPTISA	9	13	22,00
2	GIRDER	12	13	25,00
3	ASMATU	11	11	22,00
4	SESTRA + FHECOR	15	12	27,00
5	ANTA	8	12	20,00
6	TYPSA	6	11	17,00
7	TPF GETINSA EUROESTUDIOS	6	11	17,00
8	SAITEC	6	11	17,00

Donostia-San Sebastián, 24 de enero de 2018

EL JEFE DE LA UNIDAD DE  
PLANIFICACIÓN Y EXPLOTACIÓN



Fdo.: Jesus Maguregui



SR. DIRECTOR GENERAL DE GESTION Y PLANIFICACION-PRESIDENTE DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

