



**EB 2018/176**

**Resolución 017/2019, de 23 de enero de 2019, de la Titular del Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi / Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Organoaren titularra, en relación con el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la empresa TYP SA, TÉCNICA Y PROYECTOS, S.A. contra su exclusión del procedimiento de adjudicación del contrato "Servicio de dirección de obra y asistencia técnica al proyecto de defensa contra inundaciones y recuperación ambiental de las regatas Olaa e Iñurritza en Zarautz", tramitado por la Agencia Vasca del Agua**

### **I.- ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO:** Con fecha 1 de octubre de 2018 la empresa TYP SA, TÉCNICA Y PROYECTOS, S.A. (en adelante, TYP SA) interpuso, en el registro del Órgano de contratación un recurso de alzada contra su exclusión del procedimiento de adjudicación del contrato "Servicio de dirección de obra y asistencia técnica al proyecto de defensa contra inundaciones y recuperación ambiental de las regatas Olaa e Iñurritza en Zarautz", tramitado por la Agencia Vasca del Agua.

**SEGUNDO:** El recurso junto con el expediente y el informe establecido en el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se trasponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante, LCSP) fue remitido por el poder adjudicador a este Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi / Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Organoa (en adelante, OARC / KEAO) el 29 de noviembre.





**TERCERO:** Trasladado el recurso a los interesados con fecha 5 de diciembre, no se han recibido alegaciones.

## **II.- FUNDAMENTOS DE DERECHO**

### **PRIMERO: Legitimación y representación**

Consta la legitimación del recurrente y la representación de D. A. G. U, que actúa en su nombre.

### **SEGUNDO: Inclusión del contrato en el ámbito objetivo del recurso especial**

Se trata de un contrato de servicios de un valor estimado de 257.000 euros, superior al umbral de 100.000 euros establecido en el artículo 44.1 a) de la LCSP para su inclusión en el ámbito objetivo del recurso especial.

### **TERCERO: Impugnabilidad del acto**

Se impugna el acuerdo de exclusión de la oferta adoptado por el órgano de contratación; acto susceptible de ser recurrido conforme a lo dispuesto en el artículo 44.2 b) de la LCSP.

### **CUARTO: Interposición del recurso en tiempo y forma**

El recurso ha sido interpuesto en tiempo y, si bien el recurrente lo ha denominado "recurso de alzada", debido a que el poder adjudicador ha dado este pie de recurso en la notificación del acuerdo de exclusión, ello no obsta a su tramitación conforme a su verdadero carácter, según dispone el artículo 115.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, norma por la que se rige el procedimiento del recurso especial en materia de contratación, a salvo de las especialidades establecidas en el artículo 56 y siguientes de la LCSP.



#### **QUINTO: Régimen jurídico del poder adjudicador**

En cuanto al régimen jurídico aplicable, la Agencia Vasca del Agua tiene la condición de poder adjudicador, y en concreto, de Administración Pública, según lo dispuesto en el artículo 3 de la LCSP.

#### **SEXTO: Alegaciones del recurso**

Los motivos del recurso son, en síntesis, los siguientes:

a) Los ficheros que componían la oferta fueron añadidos a la aplicación y ensobrados entre las 10:30 y las 11:30 horas del día 10 de septiembre, siendo el vencimiento del plazo de presentación de ofertas ese mismo día a las 12:00 horas. El problema surgió en el último paso del proceso, tras la firma y encriptación (11:45 h.), cuando surgió un mensaje que indicaba Se ha producido un error en el proceso de registro de la oferta. Vuelva a intentarlo más tarde. Tras intentarlo dos veces más, y puestos en contacto con URA, se indica que se debe llamar a otro número de teléfono, lo cual se intenta sucesivas veces (11:45 h., 11:47 h. y 11:51 h.) y con el que no se consigue contactar, por lo que se decide iniciar todo el proceso en otro equipo, donde también resulta imposible enviar la oferta. Puestos en contacto nuevamente con URA se indica otro número de teléfono pero finalmente transcurre la hora límite sin poder solucionar el problema.

b) Se indica por la entidad contratante que el problema pudo ser bien el tener los ficheros en red o bien tener éstos un nombre muy largo. Sin embargo, en ninguna parte del manual vigente se indica esto. Es más, la ubicación en red se presenta como una alternativa necesaria para proceder a la firma y envío desde distintos equipos.

c) La entidad licitadora no debe asumir estas contrariedades y ver excluida su oferta, cuando en el caso de un correcto funcionamiento del sistema el margen



de tiempo con el que comenzó a preparar la oferta para su remisión era más que suficiente para proceder a su firma y envío; de hecho se ha intentado culminar el proceso por tres veces en el mismo equipo y una cuarta en otro equipo diferente.

d) TYPESA no ha dejado de tener los equipos adecuadamente configurados (se han presentado ofertas en esta plataforma los días 31 de agosto y 3 de septiembre, sin que fuera un impedimento el que los ficheros estuvieran ubicados en red y tuvieran rutas largas) ni ha incumplido de ninguna manera los requisitos descritos en el manual.

e) Finalmente, solicita que su oferta sea admitida, dando por válido el intento de envío.

#### **SÉPTIMO: Alegaciones del poder adjudicador**

Las alegaciones que sustentan la oposición del poder adjudicador al recurso son las que se resumen a continuación:

a) El tiempo transcurrido entre la presentación del recurso y su remisión al OARC/KEAO se debe a que el recurso se presentó en la plataforma de contratación y quedó en la bandeja de comunicaciones, que no envía avisos de entrada de documentación.

b) Con fecha 11 de septiembre de 2018, el responsable de contratación electrónica emite un informe en el que expresa que: a las 11:05:02 la empresa accede a la aplicación y localiza el expediente, a las 11:38 horas, vuelve a acceder al expediente, a las 11:49 horas, ensobra y guarda la documentación de la oferta. Se observa que la ruta es muy larga y con caracteres especiales (signos, guiones, etc.), circunstancia s éstas que suelen propiciar la aparición de problemas de envíos. Posteriormente la transacción llega hasta la fase de firma y envío de las ofertas y se pierden las trazas, no apareciendo registro de



entrada de las ofertas. Asimismo, se informa que durante el día 10 de septiembre de 2018 la aplicación funcionó correctamente.

#### **OCTAVO: Apreciaciones del OARC / KEAO**

La base de la impugnación planteada es la alegación de que si la proposición de TYPESA no tuvo entrada en el plazo previsto en el anuncio de licitación fue por causas en ningún caso imputables a su actuación que se ajustó a los requerimientos especificados en el "manual" puesto a disposición de los usuarios en la Plataforma de contratación de Euskadi. A juicio de este OARC / KEAO, esta alegación no puede aceptarse y, consecuentemente, el recurso debe desestimarse por las razones que a continuación se exponen:

- 1) En el expediente consta que el plazo de presentación finalizaba a las 12:00 horas del día 10 de septiembre de 2018, que la sesión para la citada presentación se inició a las 11:05 y que, a las 11:39 horas la empresa no se había puesto en contacto con el Servicio de Asistencia al Usuario (la recurrente manifiesta que se puso en contacto con el poder adjudicador a las 11:45 horas). En su Resolución 182/2018 este OARC/KEAO manifestó en relación a un supuesto sustancialmente similar al que ahora nos ocupa, en el que finalizando el plazo de presentación de ofertas a las 10:00 horas la recurrente inició la sesión para la citada presentación a las 9:06, que Si bien es cierto que los operadores económicos interesados deben disponer de la totalidad del plazo de presentación, de tal modo que sea indiferente qué momento elijan para hacer llegar su oferta al poder adjudicador, siempre que esté dentro de dicho plazo, es claro también que una empresa que opte por utilizar un periodo tan apurado debe ser consciente de que corre el riesgo de no disponer de un margen suficiente para solucionar posibles incidencias fortuitas o imputables a ella misma; tampoco puede pretender que la asistencia técnica facilitada por la Plataforma para ayudar en el proceso de envío sea tan eficaz en ese caso como cuando se trabaja sin tanta premura (debe tenerse en cuenta que la recurrente se puso en contacto con dichos servicios a las 9:39).



- 2) Consta en expediente remitido que el día 10 de septiembre de 2018 presentaron oferta al contrato que nos ocupa las siguientes empresas: ASMATU, S.L. (a las 12:08 si bien la transmisión de la oferta se inició en plazo), ESTEYCO (a las 11:20 horas), GINDER INGENIEROS, S.L. (a las 11:12 horas), INYPSA INFORMES Y PROYECTOS, S.A. (a las 10:18 horas), LKS INGENIERÍA, S.COOP (a las 11:19 horas), SAITEC, S.A. (a las 10:40 horas) y SGS TECNOS, S.A. (a las 10:21 horas). Es decir, durante el período que la recurrente dice que el sistema informático no funcionaba correctamente, presentaron correctamente su oferta un total de siete empresas licitadoras.
- 3) El informe emitido por el Responsable de Contratación Electrónica, que goza de presunción de veracidad por estar emitido por un funcionario público en razón de su cargo, indica que (...) Por Asistencia Técnica se informa de la siguiente actividad registrada en la aplicación: (...) 11:49 horas: ensobra y guarda la documentación de la oferta. Se observa que la ruta de búsqueda es muy larga y con caracteres especiales (signos, guiones, etc.), circunstancias éstas que suelen propiciar la aparición de problemas en los envíos. Asimismo, se informa que (...) Que durante el día 10 de septiembre de 2018 la aplicación funcionaba correctamente. El informe señala como hipótesis el que la ruta de acceso contiene caracteres que ayudan a que la transmisión de datos pueda dar problemas pero en ningún caso lo afirma. Sin embargo, es tajante al afirmar que el día 10 de septiembre la aplicación informática funcionaba correctamente.
- 4) El hecho de que el recurrente haya presentado con anterioridad ofertas de forma electrónica no desdice que, en relación con el contrato que nos ocupa, no conste una oferta correctamente presentada.
- 5) Tal y como se afirma en la página web Euskadi.eus <sup>1</sup> los manuales de usuario constituyen una referencia básica para la utilización de las

<sup>1</sup> <https://www.euskadi.eus/manuales-de-las-herramientas-comunes/web01-a2wz/es/>



herramientas informáticas, pero no se puede pretender, como lo hace el recurrente, que contengan un catálogo de todas las posibles incidencias que puedan ocurrir durante el proceso de carga, firma y envío de las ofertas.

Por todo lo expuesto, de acuerdo con lo establecido en el artículo 46.1 de la LCSP y en la Disposición Adicional Octava de la Ley 5/2010, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2011, la Titular del Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi / Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Organoaren titularra:

### **RESUELVE**



**PRIMERO:** Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la empresa TYP SA, TÉCNICA Y PROYECTOS, S.A. contra su exclusión del procedimiento de adjudicación del contrato "Servicio de dirección de obra y asistencia técnica al proyecto de defensa contra inundaciones y recuperación ambiental de las regatas Olas e Iñurritza en Zarautz", tramitado por la Agencia Vasca del Agua.

**SEGUNDO:** Declarar que no se aprecia temeridad o mala fe en la interposición del recurso.

**TERCERO:** Notificar este acuerdo a todos los interesados en este procedimiento.



**CUARTO:** Contra la presente resolución, ejecutiva en sus propios términos, solo cabe la interposición de recurso contencioso- administrativo (artículo 44.1 Ley 29/1998, de 13 de julio, de la Jurisdicción Contencioso-administrativa, LJ) en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a la notificación de la misma (artículo 46. 1 LJ), ante el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (artículo 10 k) LJ), de conformidad con el artículo 59.1 de la LCSP.

**Vitoria-Gasteiz, 2019ko urtarrilaren 23a**

Vitoria-Gasteiz, 23 de enero de 2019

**Maria Begoña Arroita Jauregui Jayo**

**Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Organoaren titularra**

Titular del Órgano Administrativo de Recursos Contractuales