



EB 2019/016

Resolución 018/2019, de 24 de enero, de la Titular del Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi / Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Organoaren titularra, en relación con el recurso especial en materia de contratación interpuesto por EMTESPORT, S.L. en el procedimiento de adjudicación del contrato “Servicio de Gestión de los Servicios Deportivos de los Polideportivos Municipales de Leioa”, tramitado por el Ayuntamiento de Leioa.

I.- ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO: Con fecha 10 de enero de 2019, la empresa EMTESPORT, S.L. interpuso, en el registro del poder adjudicador, un escrito relativo a diversos aspectos del procedimiento de adjudicación del contrato “Servicio de Gestión de los Servicios Deportivos de los Polideportivos Municipales de Leioa”, tramitado por el Ayuntamiento de Leioa.

SEGUNDO: El citado escrito fue recibido en el registro del Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi / Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Organoa (en adelante, OARC / KEAO), el día 21 de enero, acompañado de un informe del poder adjudicador. El expediente consta en este OARC / KEAO desde el 16 de enero, remitido en virtud de una actuación anterior.

II.- FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: Calificación del escrito y objeto del mismo

El escrito objeto de la presente Resolución, autodenominado “alegaciones”, se dirige al órgano de contratación del contrato citado anteriormente, y contiene argumentos que sostienen que los criterios de adjudicación evaluables de



Nabiz gero, J0D0Z-T1FQE-X8P6 hilagailu erabilita, dokumentu hau egiazkoa dela ala ez jakin liteke egoitza elektroniko honetan: <http://euskadi.eus/lokalizatzailea>

La autenticidad de este documento puede ser contrastada mediante el localizador

J0D0Z-T1FQE-X8P6 en la sede electrónica <http://euskadi.eus/lokalizatzailea>

Tel. 945 018 000 - e-mail: oarc@euskadi.eus



forma automática fueron aplicados discriminatoriamente por la Mesa de Contratación y que el criterio de adjudicación relativo a la disposición de certificados en calidad lingüística es nulo; finalmente, se solicita que se dicte una resolución que reconsidere la puntuación atribuida a EMTSPORT y, subsidiariamente, que se declare la nulidad de pleno derecho del citado criterio. A la vista de este contenido, y especialmente teniendo en cuenta su finalidad impugnatoria, es decir, la existencia de una pretensión de anular, revocar o modificar un acto, este OARC / KEAO coincide con el informe del poder adjudicador, que estima que debe aplicarse el artículo 115.2 de la Ley 39/2015, del Procedimiento Administrativo Común, que establece que el error o la ausencia de calificación del recurso por parte del recurrente no será obstáculo para su tramitación, siempre que se deduzca su verdadero carácter (ver, por ejemplo, la Resolución 89/2015 del OARC / KEAO). Consecuentemente, dada la naturaleza y el valor estimado del contrato recurrido, debe reconducirse la impugnación al tratamiento procedimental de recurso especial en materia de contratación (artículo 44 y siguientes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en adelante, LCSP).

SEGUNDO: Impugnabilidad del acto de la Mesa de Contratación aplicando los criterios de adjudicación



La pretensión principal del recurso, consistente en la modificación de la puntuación atribuida a la oferta del recurrente por la Mesa de Contratación en aplicación de los criterios de adjudicación, no puede ser admitida a trámite. El citado acuerdo no figura entre los actos citados en el artículo 44.2 de la LCSP. En concreto, no se trata de la adjudicación del contrato, ni de un acto de admisión o inadmisión de licitadores, ni es un acto de admisión o exclusión de ofertas, ni tampoco un acto de trámite que decida directamente o indirectamente sobre la adjudicación o determine la imposibilidad de continuar el procedimiento o produzca indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos. Por el contrario, nos encontramos ante una actuación que forma parte de la reflexión interna de la entidad adjudicadora con vistas a la



celebración de un contrato público, concretamente, una propuesta de adjudicación prevista en el artículo 150.1 de la LCSP (ver, en este sentido, la Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, de 5 de abril de 2017, asunto C-391/15, ECLI:EU:C:2017:268, apartado 29, y la Resolución 99/2018 del OARC / KEAO), las cuales no se hallan comprendidas en el amplio campo de las actuaciones recurribles.

La decisión recurrida ha sido adoptada por la Mesa de contratación en su función de asistencia al Órgano de contratación (art. 326.1 LCSP) y no es una actuación que, por sí misma, sea susceptible de causar perjuicio alguno a los licitadores. De hecho, no consta que en el procedimiento que nos ocupa se haya adoptado la decisión que pone fin al procedimiento de adjudicación.

Por todo ello, de acuerdo con el artículo 55 c) de la LCSP, la pretensión no puede ser admitida a trámite.

TERCERO: Interposición en tiempo y forma de la impugnación de los pliegos



En coherencia con lo señalado en el Fundamento Jurídico anterior, tampoco puede ser admitida a trámite la petición subsidiaria de declaración de nulidad de uno de los criterios fijados en los pliegos. Como bien indica el propio recurso, lo que pretende EMTSPORT es interponer un “recurso indirecto” contra dichos pliegos. Esta figura supone la impugnación de las irregularidades de las bases de la licitación cuyo alcance perjudicial para el interesado únicamente se manifiesta con ocasión de la motivación de la adjudicación o exclusión, una vez finalizado el plazo de impugnación de dichas bases (artículo 50.1 b) de la LCSP), y su efecto más característico es permitir que dicha impugnación pueda producirse en el plazo para recurrir la citada adjudicación o exclusión (ver, por ejemplo, la Resolución 9/2017 del OARC / KEAO). Dado que, como ya se ha expuesto, en este caso no se ha producido la adjudicación o exclusión de EMTSPORT ni el Acta de la Mesa le supone perjuicio alguno, no cabe tampoco admitir esta pretensión.



Por todo lo expuesto, de acuerdo con lo establecido en el artículo 46.1 de la LCSP y en la Disposición Adicional Octava de la Ley 5/2010, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2011, la Titular del Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi:

RESUELVE

PRIMERO: Inadmitir el recurso especial en materia de contratación interpuesto por EMTESPORT, S.L. en el procedimiento de adjudicación del contrato "Servicio de Gestión de los Servicios Deportivos de los Polideportivos Municipales de Leioa", tramitado por el Ayuntamiento de Leioa.

SEGUNDO: Notificar este acuerdo a todos los interesados en este procedimiento.

TERCERO: Declarar que no se aprecia la concurrencia de temeridad o mala fe en la interposición del recurso.

CUARTO: Contra la presente resolución, ejecutiva en sus propios términos, solo cabe la interposición de recurso contencioso- administrativo (artículo 44.1 Ley 29/1998, de 13 de julio, de la Jurisdicción Contencioso-administrativa, LJ) en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a la notificación de la misma (artículo 46. 1 LJ), ante el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (artículo 10 k) LJ), de conformidad con el artículo 59.1 de la LCSP.

Vitoria-Gasteiz, 2019ko urtarrilaren 24a

Vitoria-Gasteiz, 24 de enero de 2019

Begoña Arroita Jauregi Jayo

Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Organoaren titularra

Titular del Órgano Administrativo de Recursos Contractuales